



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Maievschi Sergiu,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Maievschi
Sergiu împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți,

Dosarul nr. 3ra-742/24

PIGD 2-2316689901-3ra-29082024

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.
--

Judecătoria Bălți, sediul central (E. Balan)
Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

08 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Maievschi Sergiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2023 Maievschi Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun.Bălți cu privire la anularea dispoziției primarului mun. Bălți nr.1107/C din 13.10.2023.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că activează la Primăria mun.Bălți în calitate de specialist principal în cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, iar prin dispoziția primarului mun.Bălți nr.1107/C din 13.10.2023 a fost sancționat cu mustrare pe perioada de un an pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, nerespectarea Regulamentului intern al Primăriei mun.Bălți, precum și prevederilor Regulamentului privind ținerea lucrărilor de secretariat, circulația și evidența documentelor în Primăria mun.Bălți, aprobat prin dispoziția primarului mun.Bălți nr.143 din 16.05.2022, în temeiul procesului-verbal nr.8 din 13.10.2023 al Comisiei disciplinare a Primăriei mun.Bălți și dispoziția primarului nr.133/P din 10.10.2023.

3. Nefiind de acord cu sancțiunea aplicată, reclamantul a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției primarului mun.Bălți nr.1107/C din 13.10.2023. Prin răspunsul Primăriei mun.Bălți nr.M1625/23 din 30.10.2023 și nr.M-1635/23 din 02.11.2023 a fost respins cererea prealabilă.

4. Reclamantul susține că sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată neîntemeiat, întrucât a acționat în calitate de reprezentant al autorității publice responsabile. În acest sens, a arătat că, prin dispoziția primarului municipiului Bălți nr. 300 din 11.10.2022 a fost desemnat reprezentant al autorității publice responsabile. Potrivit reclamantului, această desemnare îi conferea împuternicirea de a semna și transmite rapoarte, demersuri și alte acte către autoritățile centrale, în numele autorității publice, în legătură cu executarea titlurilor executorii, precum și pentru solicitarea clarificărilor privind aspectele apărute în procesul executării acestora.

5. A menționat că, în cauza civilă intentată de Serghei Similidi împotriva Ministerului Justiției, cu participarea Primăriei municipiului Bălți în calitate de intervenient accesoriu, având ca obiect constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil sau a dreptului la executarea hotărârii judecătorești într-un termen rezonabil, precum și repararea prejudiciului cauzat, Sergiu Maievschi a reprezentat interesele Primăriei municipiului Bălți în baza procurii nr. 03-19/842 din 20.06.2023. Potrivit procurii menționate, dânsul era împuternicit să exercite, în numele primarului și al Primăriei municipiului Bălți, toate actele procedurale prevăzute de art.

81 din Codul de procedură civilă, inclusiv dreptul de a semna și depune cereri în instanța de judecată.

6. În temeiul demersului Ministerului Justiției către autoritatea publică atrasă în acțiunea civilă menționată, a fost elaborat raportul pe blankul Primăriei mun.Bălți și semnat digital de către reprezentantul autorității publice responsabile - Maievschi Sergiu și expediat reprezentantului Ministerului Justiției pe 20.09.2023 ora 09.37, termenul limită de prezentare a raportului fiind 22.09.2023. La fel, indică că, al doilea raport înregistrat și semnat de către Primarul mun.Bălți a fost expediat în aceeași zi 20.09.2023 ora 15.05, fiind identic cu primul raport expediat la 09.37.

7. Susține că, în calitate de reprezentant al Primăriei mun.Bălți în baza procurii nr.03-19/842 din 20.06.2023 și ca reprezentant al autorității publice responsabile în temeiul dispoziției nr.300 din 11.10.2022, a fost împuternicit de Grigorișin Nicolai de a semna rapoarte, demersuri legate de executarea titlurilor executorii. Astfel, consideră că, raportul elaborat și inserat pe blankul Primăriei mun.Bălți are tangență directă cu executarea titlului executoriu în privința lui Smercinski Aurel, iar partea vătămată este Similidi Serghei, care de fapt a înaintat acțiunea civilă Ministerului Justiției, iar intervenient accesoriu Primăria mun.Bălți. La fel, în sensul celor menționate, reclamantul face referire la prevederile art.121 alin.(1) Cod administrativ.

8. Solicită anularea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.1107/C din 13.10.2023, prin care a fost sancționat cu muștrare pe perioada de un an pentru depășirea atribuțiilor de serviciu

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Maievschi Sergiu.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 29 ianuarie 2024 Maievschi Sergiu a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Maievschi Sergiu și menținută hotărârea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

12. Instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii. Instanța de apel a reținut că prin scrisoarea Ministerului Justiției adresată Primăriei mun.Bălți la 14.09.2023 s-a solicitat ca în termen până la 22.09.2023 să fie prezentat raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de executare a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 22.12.2020, ținând cont că pe

rolul Judecătoriei Chişinău, sediul centru se află în examinare cauza civilă intentată de către Similidi Sergiu împotriva Ministerului Justiţiei cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central, nr.4-440/20 din 22.12.2020.

13. Conform materialelor cauzei, Maievschi Sergiu a perfectat raportul solicitat pe blankul Primăriei mun.Bălţi, aplicând pe acesta semnătura sa electronică şi expediindu-l în adresa Ministerului Justiţiei, fapt pentru care a fost sancţionat disciplinar cu sancţiunea disciplinară „muştrare” pe un termen de un an.

14. Instanţa de apel a indicat că reieşind din conţinutul scrisorii menţionate, aceasta a fost adresată Primăriei mun.Bălţi, respectiv instanţa inferioară corect a conchis că, în urma realizării raportului, acesta urma a fi semnat de către conducătorul Primăriei mun.Bălţi şi nu de către Maievschi Sergiu, care în cadrul autorităţii publice respective deţine funcţia de specialist principal al Direcţiei arhitectură şi urbanism în cadrul Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare.

15. Totodată, instanţa de apel a constatat că, în cadrul şedinţei Comisiei de disciplină a Primăriei municipiului Bălţi din 13.10.2023, reclamantul a recunoscut că pe antetul Primăriei municipiului Bălţi se aplică semnătura Primarului municipiului Bălţi, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 8 din 13.10.2023 (f.d. 23). Această circumstanţă confirmă concluzia privind depăşirea de către reclamant a atribuţiilor de serviciu.

16. Argumentul apelantului, precum că a semnat şi a expediat raportul la 20.09.2023, încadrându-se în termenul acordat de Ministerul Justiţiei până la 22.09.2023, a fost respins, deoarece nu au fost dovedite circumstanţele care au creat impedimente la semnarea raportului iniţial de către primarul mun.Bălţi, luând în consideraţie că faptul dat a fost realizat în aceeaşi zi în care raportul a fost semnat şi expediat de către Maievschi Sergiu, adică la 20.09.2023.

17. Instanţa de apel a respins şi argumentele reclamantului întemeiate pe dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr. 300 din 11.10.2022. Astfel, deşi prin actul respectiv Sergiu Maievschi a fost desemnat reprezentant al autorităţii publice responsabile, atribuţiile delegate vizau exclusiv evidenţa şi respectarea condiţiilor procedurale privind demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor, fără a-i conferi dreptul de a semna acte sau corespondenţă oficială în locul conducătorului autorităţii publice. În mod corect, instanţa de fond a reţinut că limitele mandatului conferit reclamantului nu includeau asemenea competenţe. Totodată, potrivit pct. 3.18 din Regulamentul aprobat prin dispoziţia nr. 143 din 16.05.2022, răspunsurile la documentele din corespondenţa de intrare a Primăriei se semnează de persoana care a aplicat prima rezoluţie, cu excepţia cazurilor de interimat.

18. Instanţa de apel a respins argumentul apelantului potrivit căruia procura nr. 03-19/842 din 20.06.2023 îi conferea dreptul de a semna şi expedia raportul în cauză. Procura respectivă a fost eliberată exclusiv pentru reprezentarea Primarului şi a Primăriei municipiului Bălţi în instanţele judecătoreşti şi pentru exercitarea actelor procedurale prevăzute de art. 81 CPC, fără a-i atribui competenţa de a exercita atribuţiile conducătorului autorităţii publice sau de a reprezenta autoritatea în raporturile cu alte instituţii, inclusiv cu Ministerul Justiţiei. De asemenea, instanţa a reţinut că prevederile art. 121 alin. (1) din Codul administrativ nu sunt de natură să susţină poziţia apelantului,

în lipsa unei împuterniciri exprese de a semna acte în numele conducătorului autorității publice.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 16 august 2024 Maievshi Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

20. Recurentul a invocat că motivarea instanței urma să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii, susținând că aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului principal care a acționat în calitate de reprezentant al autorității publice responsabile contravine dispoziției Primarului municipiului Bălți nr. 300 din 11.10.2022 „Cu privire la delegarea întreprinderilor municipale în calitate de executanți privind procedura de executare silită a lucrărilor de demolare/defrișare și desemnarea reprezentantului autorității publice responsabile de procedura de executare silită a lucrărilor de demolare/defrișare”, unde în calitate de reprezentant al autorității publice responsabile a fost desemnat specialistul principal al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Maievschi Sergiu.

21. Recurentul mai invocă încălcarea de către instanța de apel a prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, susținându-se că instanțele nu au apreciat în mod corespunzător probele administrate. Indică că a fost ignorată circumstanța că Sergiu Maievschi a întocmit raportul pe blancheta Primăriei municipiului Bălți și l-a expediat către Judecătoria Chișinău și Ministerul Justiției în calitate de reprezentant al autorității publice responsabile de executarea titlului executoriu privind cauza lui Aurel Smercinschi, în temeiul dispoziției nr. 300 din 11.10.2022 și al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022. Totodată, acesta susține că raportul a fost transmis în format electronic și semnat cu semnătură electronică, în calitate de funcționar public al Primăriei municipiului Bălți, pentru confirmarea autenticității documentului.

22. Recurentul consideră că este neîntemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia dispoziția Primarului municipiului Bălți nr. 300 din 11.10.2022 nu îi conferea dreptul de a semna acte în locul conducătorului autorității publice. Recurentul invocă că instanța a făcut concluzii, bazându-se presupuneri, reieșind din faptul că în textul dispoziției vizate nu este un imperativ de interzicere a semnării actelor, documentelor ce țin de activitatea exclusivă a reprezentantului autorității publice responsabile ori la caz sunt anexate prescripțiile de executarea a titlurilor executorii ale primăriei mun. Bălți fiind semnate atât de autoritatea publică responsabilă, cât și de reprezentantul său.

23. La 29 august 2024 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Primăria mun. Bălți copia recursului cu mențiunea posibilității depunerii unei referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

25. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

26. Art. 245¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

27. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă, încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este vădit neîntemeiat.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

28. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la data de 19 iulie 2024 decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurentului (f.d. 143). Prin urmare recursul depus la 16 august 2024 este în termen.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil, bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

30. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

31. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le

înrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

32. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Bălți și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Bălți, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

35. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

36. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Bălți și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Bălți, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că admisibilitatea recursului trebuie analizată în contextul rolului și funcției legale atribuite instanței judecătorești supreme, care constau, în principal, în asigurarea aplicării și interpretării unitare a legii în soluționarea cauzelor de contencios administrativ. În acest sens, orice cerere de recurs trebuie să fie motivată în concordanță cu aceste principii fundamentale, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes.

38. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (a se vedea hotărârile CtEDO Golder c. Regatul Unit, 1975, §38; Stanev c. Bulgariei [MC], 2012, §230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (a se vedea hotărârea CtEDO Luordo c. Italiei, 2003, §85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru

un apel (a se vedea hotărârea CtEDO Levages Prestations Services c. Franței, 1996, §45).

39. Curtea de la Strasbourg a mai reiterat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de specificul acestor proceduri, urmând a se ține cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea hotărârea CtEDO Botten c. Norvegiei, 1996, §39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea hotărârea CtEDO Helmers c. Suediei, 1991, §31, 36).

40. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Maievschi Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă