



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind respingerea recursului

în cauza civilă

Loghin Stacey Susanne, în interes propriu și în interesele copiilor minori
XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,
XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX vs. Ion Loghin

cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în
familie împotriva acțiunilor agresorului,
împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-200/26
Nr. PIGD 2-26013505-01-2r-03062026)

Cererea de revizuire a fost just respinsă ca fiind inadmisibilă. Circumstanțele invocate în susținerea cererii de revizuire nu cad sub incidența art. 449 din Codul de procedură civilă.
--

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. N. Negru

Instanța de recurs: Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, H. Craveț, R. Pascari

Instanța de recurs (revizuire): Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, H. Craveț, R. Pascari

08 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Ion Loghin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 februarie 2026, Loghin Stacey Susanne, în interes propriu și în interesele copiilor minori XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ion Loghin.
2. Prin încheierea din 05 februarie 2026 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a admis cererea depusă de Loghin Stacey Susanne privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie. S-a emis ordonanța de protecție, prin care s-a aplicat pe un termen de 90 zile măsuri de protecție a victimelor violenței în familie Loghin Stacey Susanne și copiilor minori XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX, stabilindu-i agresorului Loghin Ion următoarele măsuri: de a sta departe de locul aflării victimelor Loghin Stacey Susanne și copiilor minori XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX, la o distanță de 100 m, ce ar asigura securitatea lor, excluzând orice contact vizual cu ei; de a nu contacta victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență, prin intermediul prietenilor, rudelor apropiate sau în orice alt mod. S-a aplicat în privința agresorului Ion Loghin măsurile de monitorizare electronică a acestuia pe perioada acțiunii măsurilor de protecție.
3. La 09 februarie 2026, Ion Loghin a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2026 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii ca fiind neîntemeiată, or încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.
4. Prin decizia din 16 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins recursul declarat de Ion Loghin și s-a menținut încheierea din 05 februarie 2026 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

5. La 06 aprilie 2026, Ion Loghin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) și h) din Codul de procedură civilă admiterea cererii, casarea deciziei din 16 martie 2026 a Curții de Apel Centru, rejudecarea cauzei și încetarea procesului, or respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.
6. Prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Loghin împotriva deciziei din 16 martie 2026 a Curții de Apel Centru.
7. La 18 mai 2026, încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată lui Ion Loghin.
8. La 21 mai 2026, Ion Loghin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, rejudecarea și admiterea cererii de revizuire în sensul formulat.
9. În susținerea cererii de recurs s-au reiterat circumstanțele invocate în cererea de revizuire și s-a exprimat dezacordul cu aprecierea de către Curtea de Apel Centru a circumstanțelor invocate în cerere, și anume că instanța a interpretat greșit art. 449 lit. b) CPC reținând în mod eronat că nu există o circumstanță nouă, precum și a încălcat art. 449 lit. h) CPC prin raportare la jurisprudența CtEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

14. Art. 449 lit. b), h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

15. Art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Ion Loghin a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 27 aprilie 2026 și comunicată la 18 mai 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 mai 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

18. Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Loghin împotriva deciziei din 16 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

19. La emiterea încheierii respective s-a reținut că, Ion Loghin califică drept „circumstanță nou-descoperită” faptul că instanța de recurs ar fi omis să constate și să dea eficiență autorității de lucru judecat a încheierii Judecătoriei Chișinău din 08 decembrie 2025, rămasă irevocabilă, pronunțată între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri. Însă, o atare susținere nu poate fi reținută ca întemeiată în sensul art. 449 lit. b) CPC, or pretinsa omisiune a instanței de recurs nu reprezintă o „circumstanță nou-descoperită”, ci, eventual, o critică privind modul de examinare a cauzei sau de

aplicare a normelor de drept de către instanță. Astfel de critici țin de legalitatea și temeinicia hotărârii.

20. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a concluzionat că, temeiul invocat de revizuent nu întrunește cerințele legale ale art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, întrucât nu vizează o circumstanță de fapt nou-descoperită, ci exprimă nemulțumirea față de soluția pronunțată și de modul de apreciere a argumentelor invocate.
21. Într-o altă ordine de idei Curtea de Apel Centru a menționat că, deși revizuentul Ion Loghin a invocat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă și a făcut trimitere la mai multe cauze ale Curții Europene a Drepturilor Omului (Cub SRL vs. Republica Moldova; Ruiz Torija vs. Spania; Hirvisaari vs. Finlanda; Brumărescu vs. România și Ryabykh vs. Rusia) nu a indicat în mod concret și nu a prezentat o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care să fi fost constatată încălcarea drepturilor sau libertăților sale fundamentale.
22. Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, se profilează concluzia precum că constituie temei de admitere a cererii de revizuire existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale a omului doar în cauza a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit. În lipsa unei astfel de hotărâri, temeiul legal invocat rămâne nefondat și inaplicabil în cauză.
23. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța investită cu examinarea cererii de revizuire just a concluzionat că la caz nu sunt întrunite condițiile legale pentru redeschiderea procesului, iar cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.
24. Or, Ion Loghin a cunoscut despre existența încheierii din 08 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la examinarea cauzei în ordine de recurs și a invocat expres necesitatea încetării procesului, ceea ce determină inaplicabilitatea temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.
25. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Ion Loghin sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428, art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Ion Loghin și menține încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu