



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” vs. Asociația de Proprietari din
Condominiu „A0120-0267”

cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a
dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-24/26
Nr. PIGD 2-25073877-01-2rc-30042026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu

08 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a dobânzii de întârziere.
2. Prin hotărârea din 17 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.
3. La 14 noiembrie 2025, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 17 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
4. Prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea reprezentantului APLP nr. 53/201, administratorului Nemțanu Dumitru, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul APLP nr. 53/201, administratorul Nemțanu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025. S-a acordat reprezentantului APLP nr. 53/201, administratorului Nemțanu Dumitru, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 4766,50 lei (patru mii șapte sute șaizeci și șase lei și 50 bani).
5. Totodată, prin aceeași încheiere i s-a explicat reprezentantului APLP nr. 53/201, administratorului Nemțanu Dumitru, că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>, iar cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea

de apel va fi restituită. Asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

6. La 30 ianuarie 2026, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” a recepționat încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin intermediul poștei terestre.
7. Totodată, la 27 ianuarie 2026, în adresa Curții de Apel Centru a parvenit cererea de apel motivată, însoțită de mai multe înscrisuri, însă fără dovada de plată a taxei de stat.
8. Prin încheierea din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0120-0267”, administratorul Nemțanu Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025.
9. La 01 aprilie 2026, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii contestate și repunerea în termen a cererii de apel.
10. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, întârzierea a fost minoră și constituie o singură zi, taxa de stat fiind achitată la 10 februarie 2026, imediat ce a fost posibil din punct de vedere organizatoric.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

21. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

22. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

24. Art. 424 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

27. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

28. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 18 februarie 2026 și expediată în adresa recurentului la 19 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 aprilie 2026, ceea ce în lipsa dovezii comunicării exprese a actului judecătoresc denotă că recursul a fost depus în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
30. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost recepționată de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” la 30 ianuarie 2026, prin intermediul poștei terestre (f. d. 78).
32. În aceste împrejurări Completul de judecată menționează că, încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată recurentului în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 30 ianuarie 2026.
33. Corespunzător, termenul de 10 zile acordat a expirat la 09 februarie 2026.
34. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 30 ianuarie 2026 Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării tuturor neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de

acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt neglijat de aceasta.

35. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen toate indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
36. Or, potrivit încheierii contestate, la 12 februarie 2026 în adresa instanței a parvenit de la reprezentantul apelantei APC „A0120-0267”, administratorul Dumitru Nemțanu, cererea prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a dovezii de plată a taxei de stat, anexând originalul ordinului de plată numărul 07 din 10 februarie 2026, în cuantum de 4766,50 lei.
37. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267”, deoarece taxa de stat a fost achitată peste termenul stabilit și dovada de plată ai acesteia a fost prezentată instanței la fel peste termen.
38. Mai mult decât atât, reprezentantul apelantului/recurentului nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.
39. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
41. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Asociația de Proprietari din Condominiu

„A0120-0267” sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0267” și menține încheierea din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu