



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului formulat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lux-Stil”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor, obligarea soluționării chestiunii privind executarea documentului executoriu sau restituirea documentului executoriu în vederea transmiterii executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 3ra-548/24

PIGD 2-22017575-01-3ra-24062024

În cadrul procesului de insolabilitate, compensarea creanțelor este admisibilă numai între debitorul insolubil și creditorii al căror creanțe au fost validate în cadrul procedurii (art. 82 Legea insolabilității); Serviciului Fiscal de Stat nu a fost validat în calitate de creditor în cadrul procesului de insolabilitate inițiat față de SRL „Lux-Stil” din cauza realizării tardive a dreptului său.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani – jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru

08 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lux-Stil”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07.02.2022 administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat prin care a solicitat:

- constatarea ilegalității acțiunilor Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind nerestituirea documentului executoriu la cererea SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate și readresarea acestuia către Serviciul Fiscal de Stat pentru soluționare,
- constatarea ilegalității acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021 privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate a sumei de 718.108,70 lei, cu anularea respectivelor măsuri întreprinse,
- obligarea Serviciului Fiscal de Stat și a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova de a soluționa chestiunea privind executarea documentului executoriu eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021 privind restituirea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Lux-Stil” în proces de insolabilitate a sumei de 718.108,70 lei sau restituirea documentului executoriu în vederea transmiterii executorului judecătoresc pentru executare silită conform Codului de executare.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în procedura executării benevole a Ministerului Finanțelor, în ordinea art. 68 al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, nr. 181 din 25.07.2014, se află documentul executoriu eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate, a sumei de 718.108,70 lei.

3. Prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.04/06/307 din 23.04.2021, cu trimitere la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 166/2020 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor în anul 2021, reclamanta a fost informată despre faptul că documentul

executoriu nominalizat a fost remis spre executare Serviciului Fiscal de Stat.

4. Având în vedere că documentul executoriu nominalizat nu a fost executat, lichidatorul SRL „Lux-Stil” a înaintat de nenumărate ori Ministerului Finanțelor demersuri privind restituirea titlului executoriu pentru a fi prezentat executorului judecătoresc în scopul executării forțate, conform Codului de executare.

5. Prin răspunsul Ministerului Finanțelor nr.04-06/865 din 23.11.2021 i-a fost comunicat că demersurile nr.49 din 09.11.2021 și din 22.11.2021 privind restituirea titlului executoriu înaintat de către lichidatorul SRL „Lux-Stil”, de asemenea, au fost remise spre examinare Serviciului Fiscal de Stat.

6. Prin răspunsul nr. 26-12/2-132260 din 10.12.2021, cu referire la demersurile nr.49 din 09.11.2021 și din 22.11.2021 privind restituirea titlului executoriu, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că în temeiul prevederilor art.81 din Codul administrativ, procedura de executare a documentului executoriu a fost suspendată până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive în cauza de contencios administrativ privind anularea deciziilor SFS nr. 118/2157 din 17.11.2017 și nr.118/364 din 14.03.2018 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SC „Lux-Stil” SRL.

7. Reclamanta consideră că sunt ilegale atât acțiunile Ministerului Finanțelor privind transmiterea documentului executoriu spre executare Serviciului Fiscal de Stat, cât și acțiunile autorității fiscale privind suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu, emis de instanța de insolabilitate privind restituirea din contul bugetului de stat a sumei de 718.108,70 lei în masa debitoare a SRL „Lux Stil”, în proces de insolabilitate.

8. A afirmat că, în pofida corectărilor admise în actul judecătoresc irevocabil, potrivit documentului executoriu, doar Ministerul Finanțelor a rămas unicul responsabil pentru executarea documentului executoriu respectiv, astfel încât acesta urma să asigure restituirea, la cerere creditorului, a documentului respectiv pentru a fi transmis executorului judecătoresc pentru inițierea executării silite sau, cel puțin, să se expună în fond asupra cererii nominalizate, dar să nu readreseze unei alte autorități.

9. A susținut că, Ministerul Finanțelor ilegal a remis demersurile înaintate către Serviciul Fiscal de Stat, care, la rândul său, arbitrar a aplicat prevederile art. 81 alin. (1) Cod administrativ, care nu sunt relevante speței și, în baza acestora, a concluzionat necesitatea suspendării procedurii executării actului judecătoresc irevocabil, lăsând fără nici un efect natura incontestabilă a dezafectării mijloacelor bănești din bugetul de stat.

10. După cum rezultă din norma de drept nominalizată, operațiune suspensivă prevăzută de art. 81 alin. (1) Cod administrativ, este raportată doar la procedură administrativă, care, însă, nu poate fi echivalată cu o procedură de executare a actului judecătoresc definitiv sau irevocabil și nu poate fi inițiată în privința acestuia, or, potrivit art. 30 alin.(2) Cod administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. În condițiile în care o lege specială reglementează în mod cert modalitatea suspendării executării unui document executoriu, precum și alte chestiuni care sunt admise cu titlu de temei provizoriu, necesar în interesele justiției și participanților procedurii de executare, pentru amânarea sau eșalonarea procedurii de executare, alte

măsurile întreprinse de autorități nu poate fi considerate drept absolut necesare pentru interesul public.

11. Relevă că, în cazul în care autoritatea publică nu este de acord cu executarea actului judecătoresc irevocabil, cu referire la careva proceduri judiciare pendinte al căror rezultat, în opinia autorității, ar influența executarea documentului executoriu deținut de reclamantă, prin compensare creanței adjudecate sau chiar încetarea procedurii executării din alte motive, oricum autoritatea responsabilă are obligația activă de a restitui documentul executoriu creditorului, la cererea acestuia, pentru a fi transmis executorului judecătoresc în scopul inițierii procedurii de executare silită conform prevederilor Codului de executare. Având în vedere că termenul de 3 luni pentru executare benevolă este un termen de decădere, acesta a expirat și nu poate fi prelungit sub niciun motiv, iar în cadrul procedurii de executare silită toți participanții, inclusiv autoritatea-debitor, vor putea să se bucure de orice remediu prevăzut de lege pentru apărarea intereselor proprii, inclusiv prin solicitarea suspendării procedurii de executare în ordinea prevăzută de art.78 și 79 Cod de executare.

12. A menționat că actualmente, urmare unui rol pasiv al debitorului responsabil (Ministerul Finanțelor), executarea unui act judecătoresc irevocabil a fost blocată de o autoritate care nici nu are statut de debitor și față de care reclamanta nu are careva pârghii prevăzute de Codul de executare, astfel încât unica cale de apărare reprezintă acțiunea în contencios administrativ. Astfel, cu titlu de critică a poziției autorității fiscale reclamanta afirmă categoric că este absolut irrelevant și argumentul acesteia, precum că suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu eliberat în favoarea reclamantei, a avut loc în legătură cu un dosar pendinte pornit la acțiunea SRL „Lux-Stil”, în ordinea contenciosului administrativ, privind contestarea deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 118/2157 din 17.11.2017 și nr.118/364 din 14.03.2018, în baza la care SRL „Lux-Stil” înregistrează datorie față de bugetul de stat sub formă a impozitului pe venit recalculat și sancțiunile fiscale aplicate, deciziile nominalizate fiind suspendate până la examinarea cauzei în fond, or, această procedură administrativă a fost pornită până la intentarea procesului de insolabilitate față de reclamantă, iar orice creditor, indiferent de natura creanței și temeiul apariției acesteia, urmează să înainteze cerere de validare a creanțelor instanței de insolabilitate și, doar în caz de validare, poate să pretindă la stingerea acesteia în ordinea prevăzută de Legea insolabilității.

13. Potrivit prevederilor Legii insolabilității, o eventuală „compensare” a creanțelor în privința întreprinderii insolabile se efectuează doar conform procedurii prevăzute expres de Legea insolabilității (art. 82), neputând fi realizată arbitrat de către Serviciul Fiscal de Stat, or se interzice satisfacerea individuală a creanțelor față de creditorii chirografari (art.81 alin.(2) Legii insolabilității), ba mai mult, creditorului chirografar nevalidat.

14. A invocat că, în cadrul procesului de insolabilitate pornit, autoritatea fiscală a depus cerere de validare a creanțelor bazată anume pe aceste decizii cu privire la încălcarea fiscală, cu indicarea creanțelor care sunt contestate de SRL „Lux-Stil”, în ordinea contenciosului administrativ, cererea fiind respinsă de către administratorul insolabilității, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 29.05.2020, a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației SFS împotriva tabelului

definitiv al creanțelor în partea neadmiterii creanțelor față de buget, astfel încât Serviciul Fiscal de Stat nu are statut de creditor al reclamantei în cadrul procesului de insolabilitate.

15. În asemenea circumstanțe, reclamanta consideră că chiar dacă dosarul în contencios administrativ va fi fost finalizat în defavoarea SRL „Lux-Stil”, această soluție doar va confirma legalitatea deciziilor SFS, însă nu va permite autorității fiscale să pretindă la executarea acestora din contul masei debitoare a SRL „Lux Stil”, care include orice bun existent la data intentării procesului de insolabilitate și obținut în cursul procesului (art.2 din Legea insolabilității), în această masă sunt incluse și sumele poprite din bugetul de stat. Concluzionând la cele relatate, SRL „Lux Stil” susține că nu există nici o interdependență între procedura de executare a documentului executoriu nominalizat și emiterea unei hotărâri definitive pe cauza de contencios administrativ înaintată de SRL „Lux-Stil” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziilor cu privire la sancționarea fiscală, or realizarea dreptului la un recurs efectiv împotriva actelor administrative nominalizate este doar o condiție preliminară pentru sesizarea Curții Europene pentru Drepturile Omului în legătură cu pretinsa încălcare a art.7 din Convenție și nu are tangență la procesul de insolabilitate, astfel încât urmează a fi reluată soluționarea chestiunii privind executarea documentului executoriu emis de către instanța de insolabilitate pentru a nu agrava starea lucrurilor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 octombrie 2023 s-a admis acțiunea înaintată de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele reclamantului SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate.

S-a constatat netemeinicia acțiunilor Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind nerestituirea documentului executoriu la cererea SRL „Lux-Stil” în proces de insolabilitate și readresarea acestuia către Serviciul Fiscal de Stat pentru soluționare.

S-a constatat netemeinicia acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-169/20 din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 02.03.2021 privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate a sumei de 718.108,70 lei, cu anularea respectivelor măsuri întreprinse.

S-au obligat Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova de a soluționa chestiunea privind executarea documentului executoriu eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-169/20 din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 02.03.2021, conform legii.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

17. Neînd de acord cu hotărârea Judecătorei Chişinău, sediul Râşcani din 04 octombrie 2023, Ministerul Finanţelor şi Serviciul Fiscal de Stat au contestat-o cu apel.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

18. Prin decizia din 10 aprilie 2024 Curții de Apel Chişinău au fost admise apelurile declarate de Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova şi Serviciul Fiscal de Stat.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chişinău, sediul Râşcani din 04 octombrie 2023 şi s-a pronunţat o nouă decizie prin care acţiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 18 iunie 2024 şi respectiv la 21 iunie 2024 administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate şi avocatul Denis Grecu, în interesele SRL „Lux-Stil”, în proces de insolabilitate, au depus cereri de recurs împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chişinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel şi menținerea hotărârii primei instanțe.

20. În motivarea recursurilor s-a menţionat că instanța de apel a intrat în sfera atribuțiilor instanței de insolabilitate, pronunțându-se asupra unor aspecte deja stabilite în cadrul procedurii de insolabilitate a SRL „Lux-Stil” şi ignorând efectele juridice ale încheierii Judecătorei Chişinău, sediul central din 29.05.2020.

21. Potrivit art. 81 alin.(2) şi art. 82 din Legea insolabilității, compensarea este permisă exclusiv între debitorul insolabil şi creditorii validați. Serviciul Fiscal de Stat nu a fost validat în calitate de creditor în procedura de insolabilitate, ca urmare a exercitării tardive a dreptului său, astfel încât nu poate pretinde compensarea creanței pretinse în afara cadrului colectiv al procedurii.

22. Eventuala soluție în cauza privind anularea deciziilor SFS nr. 118/2157/2017 şi nr. 118/364/2018 nu poate modifica situația juridică din cadrul procedurii de insolabilitate, întrucât creanța statului nu este validată. Prin urmare, nu exista niciun impediment legal pentru executarea hotărârii irevocabile favorabile recurentei.

23. Documentul executoriu vizează bugetul de stat, în persoana Ministerului Finanţelor, nu Serviciul Fiscal de Stat. O eventuală substituie procesuală putea avea loc doar în condițiile art. 70 CPC şi art. 47 Cod de executare, nu prin acte administrative interne sau instrucțiuni nepublicate.

24. Cauza este pendinte la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cererea nr. 22/19, SRL „Lux-Stil vs Republica Moldova), fiind invocată încălcarea dreptului de proprietate prin neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile. Persistența refuzului sau a tergiversării executării generează un risc real de condamnare a statului.

25. Prin referința din 18 iulie 2024 intimatul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

27. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

28. Art. 245¹ alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție.”

29. Art. 193 alin. (3) și (3¹) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

30. Art. 247 din Codul administrativ:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245¹ alin. (1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

31. Art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„(1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: b) admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie.”

32. Art. 194 alin. (2) din Codul administrativ:

„În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

33. Art. 81 Cod administrativ

(1) În cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

(2) Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi prevăzut la prima suspendare.

(3) Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura.

(4) Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art.60 alin.(1) nu curge.

34. Art. 175 alin. (1), (2) Cod fiscal

(1) Stingerea obligației fiscale prin compensare se efectuează prin trecerea în contul restanței a sumei plătite în plus sau a sumei care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituită.

(2) Compensarea se efectuează la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat sau la cererea contribuabilului dacă legislația fiscală nu prevede altfel.

35. Art. 176 alin. (1) Cod fiscal

„(1) Cu excepția cazurilor când legislația fiscală prevede altfel, restituirea sumei plătite în plus și a sumei care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituită contribuabilului se face în

modul și în termenele stabilite la art.175 numai dacă acesta nu are restanțe. Termenul specificat la art.175 se suspendă în cazul în care contribuabilul care solicită restituirea sumei plătite în plus și a sumei care, conform legislației, urmează a fi restituită este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni prin intermediul tranzacțiilor economice care a condus la apariția dreptului la restituirea sumelor impozitelor și/sau taxelor și față de el a fost pornită urmărirea penală până la încetarea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală, pronunțarea unei sentințe de achitare definitive sau a unei sentințe definitive de încetare a procesului penal față de contribuabilul respectiv.”

36. Art. 81 alin. (2) Legea insolvenței

(2) Pentru creditorii chirografari este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolvență.

37. Art. 82 alin. (2) Legea insolvenței

(1) Creanțele creditorilor sînt examinate de către administrator/lichidator pentru a se stabili posibilitatea aplicării procedurii de achitare prin compensare.

(2) În cazul în care un creditor chirografar este, la momentul intentării procedurii de insolvență, îndreptățit în baza legii sau a contractului la compensare, acest drept nu este afectat de intentarea procedurii.

38. Art. 15 alin. (2) și alin (5) Cod de executare,

„(2) Instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce țin de:

b) urmărirea sumelor încasate din contul statului, din contul întreprinderilor de stat și al celor municipale, din contul societăților comerciale cu capital majoritar de stat;

(5) În cazurile prevăzute la alin.(2) din prezentul articol, creditorul este în drept să aleagă un alt executor judecătoresc, conform procedurii stabilite la art.32.

39. Art. 20 alin. (1) lit. f) Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014,

„Ministerul Finanțelor este autoritatea publică centrală în domeniul finanțelor publice și are următoarele competențe și responsabilități de bază: asigură gestionarea mijloacelor financiare ale bugetelor componente ale bugetului public național prin contul unic trezorerial și prin alte conturi deschise în Banca Națională a Moldovei și în instituțiile financiare, administrează bugetul de stat și monitorizează executarea celorlalte bugete componente ale bugetului public național”

40. Art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/25.07.2014

(1) Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete și/sau, după caz, autorităților/instituțiilor bugetare respective după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

(2) În cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătorești definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.

41. Potrivit pct. 9.1. al Ordinului nr. 166/2020 al Ministrului Finanțelor cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial în anul 2021, pentru stingerea obligațiilor aferente bugetului public național prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la conturile curente ale contribuabililor/plătitorilor, demersurile privind corectarea sau restituirea plăților vor fi îndreptate nemijlocit administratorilor de venituri, respectiv subdiviziunilor fiscale teritoriale/specializate, Serviciului Vamal, caselor

teritoriale de asigurări sociale, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și autorităților/instituțiilor bugetare. Controlul și responsabilitatea pentru corectitudinea de stingere a obligației fiscale/vamale prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la contul contribuabilului/plătitorului, se atribuie: Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, CNAS, CNAM și autorităților/instituțiilor bugetare.

42. Pct. 9.2. al Ordinului nr. 166/2020 al Ministrului Finanțelor

„stingerea obligațiilor fiscale prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la conturile contribuabililor a plăților administrate de către subdiviziunile Serviciului Fiscal de Stat se vor efectua în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.235 din 19 aprilie 2017.

43. Pct. 19 al Regulamentului privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235 din 19.04.2017,

„Serviciul Fiscal de Stat examinează cererea contribuabilului privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituire a mijloacelor bănești, întocmește documentele de plată și le remite spre executare Direcției generale Trezoreria de Stat sau trezoreriilor teritoriale ale Ministerului Finanțelor pe suport electronic, însoțite de borderou, confirmat prin semnăturile digitale ale persoanelor împuternicite, conform modului stabilit de Ministerul Finanțelor și în termenul stabilit de legislația în vigoare”.

44. Pct. 3.4.10. Normele metodologice privind executarea de casă a bugetelor componente ale bugetului public național și a mijloacelor extrabugetare prin Contul Unic Trezorerial al Ministerului Finanțelor, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 215 din 28.12.2015:

„în baza documentelor prezentate de către administratorii de venit, Direcția Trezoreria de Stat și Trezoreriile Regionale ale Ministerului Finanțelor efectuează restituirea plăților transferate în plus sau trecerea plăților de la un tip de plată la altul cu înscrierea concomitentă în conturile trezoreriale de încasări”.

45. Anexa nr. 1 al Ordinului nr. 166/2020 al Ministrului Finanțelor cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial în anul 2021:

„administratorul de venituri sub formă de taxă de licență/autorizație pentru anumite genuri de activitate încasată în bugetul de stat este Serviciul Fiscal de Stat (codul economic 114521³)”.

46. Art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO):

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”

47. Art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO):

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

48. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la data de 20 mai 2024 decizia motivată a instanței de apel a fost notificată reprezentantului recurente prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 158). Prin urmare recursurile depuse la 18 iunie 2024 și 21 iunie 2024 sunt în termen.

49. Prin prisma art. 247 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele recursului sunt expuse cu suficientă claritate, precum și intimatul și-a exprimat obiecțiile la acestea prin referința depusă.

50. Dat fiind pronunțarea la data de 11 decembrie 2025 de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărârii în cauza „Lux-Stil” SRL c. Republicii Moldova (cererea nr. 6705/23), Curtea Supremă de Justiție, la 18 martie 2026 și, repetat, la 10 aprilie 2026, a notificat intimații despre executarea hotărârii din 30 iunie 2020 și le-a solicitat să prezinte informații privind executarea acesteia și măsurile întreprinse în acest sens. Or, prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 decembrie 2025, pronunțată în cauza „Lux-Stil” SRL c. Republicii Moldova s-a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea reținând că neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 este imputabilă statului și dispunând, în mod expres, executarea acesteia într-un termen de 3 luni.

51. Asupra acestor aspecte, intimații au informat instanța de recurs că hotărârea din 30 iunie 2020 a rămas neexecutată, odată ce nu există clarificată o modalitate concretă de executare în condițiile în care SRL „Lux Stil” a înregistrat restanțe la Bugetul Public Național, suma obligațiilor fiscale constituind 2 408 625,67 lei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a constatat insolvabilitatea SRL „Lux-Stil” și s-a intentat procedura falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului.

53. La 16 octombrie 2018 lichidatorul debitorului SRL „Lux-Stil” - Selevestru Irina, a înaintat o cerere în interesele debitorului insolubil privind validarea popririi față de terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor.

54. Prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a respins cererea de validare a popririi depusă de SRL „Lux-Stil” împotriva

Ministerului Finanțelor și IP „Agenția Servicii Publice” privind încasarea în mod solidar a sumei de 718 108,70 lei.

55. Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 02 martie 2021, s-a admis recursul declarat de SRL „Lux-Stil”, s-a casat hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a validat poprirea și s-a dispus restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „Lux-stil” a sumei de 718 108,70 lei.

56. SRL „Lux-Stil, în proces de insolvabilitate, a transmis spre executare benevolă Ministerului Finanțelor documentul executoriu eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „Lux Stil” în proces de insolvabilitate, a sumei de 718.108,70 lei (f.d.20-37).

57. Prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 04-06/307 din 23.04.2021 a fost remis spre executare Serviciului Fiscal de Stat titlul executoriu nr. 2ri-169/20 privind restituirea din bugetul de stat în beneficiul SRL „Lux-Stil” în proces de insolvabilitate a sumei de 178 108,70 lei.

58. Având în vedere că documentul executoriu nominalizat nu a fost executat, lichidatorul SRL „Lux-Stil” a înaintat nenumărate demersuri către Ministerul Finanțelor privind restituirea titlului executoriu pentru a fi prezentat executorului judecătoresc în scopul executării forțate conform Codului de executare.

59. Prin răspunsul Ministerului Finanțelor nr. 04-06/865 din 23 noiembrie 2021 i-a fost comunicat reclamantei că demersurile privind restituirea titlului executoriu înaintat de către lichidatorul SRL „Lux-Stil”, de asemenea, au fost remise spre examinare Serviciului Fiscal de Stat.

60. Prin răspunsul nr. 26-12/2-132260 din 10 decembrie 2021, cu referire la demersurile SRL „Lux-Stil” privind restituirea titlului executoriu, remise spre examinare prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 04-06/895 din 23.11.2021, Serviciul Fiscal de Stat a respins ca neîntemeiată solicitarea reclamantei, informând că în temeiul prevederilor art. 81 din Codul administrativ, procedura de executare a documentului executoriu a fost suspendată până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive în cauza de contencios administrativ privind anularea deciziilor SFS nr. 118/2157 din 17.11.2017 și nr.118/364 din 14.03.2018 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SC „Lux-Stil” SRL, prin care s-a dispus încasarea la buget a sumei impozitului pe venit reținut la sursa de plată în sumă de 1 437 411 lei, a majorărilor de întârziere în sumă de 493 861 lei pentru neplata în termen a obligațiilor fiscale, precum și aplicarea unor amenzi fiscale în sumă totală de 430 947 lei (f.d.40).

61. Nefiind de acord cu răspunsul primit, SRL „Lux-Stil” în proces de insolvabilitate l-a contestat cu cereri prealabile la Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal. (f.d.41-46).

62. Prin răspunsul nr. 26-24-11/6787 din 03 februarie 2022 acordat de Serviciul Fiscal de Stat la cererea prealabilă s-a menținut poziția invocată în răspunsul din 10 decembrie 2021, refuzând reclamantei în satisfacerea pretențiilor.

63. Nefiind de acord cu răspunsurile furnizate, administratorul autorizat Selevestru Irina în interesele SRL „Lux-Stil” în proces de insolvabilitate, a sesizat

instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

64. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță, prin hotărârea din 04 octombrie 2023, a admis acțiunea SRL „Lux-Stil” în proces de insolabilitate.

S-a constatat netemeinicia acțiunilor Ministerului Finanțelor privind nerestituirea documentului executoriu la cererea SRL „Lux-Stil” în proces de insolabilitate și readresarea acestuia către Serviciul Fiscal de Stat pentru soluționare.

S-a constatat netemeinicia acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-169/20 din 30.06.2020 corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 02.03.2021, cu anularea respectivelor măsuri întreprinse.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova de a soluționa chestiunea privind executarea documentului executoriu eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-169/20 din 30.06.2020 corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 02.03.2021, conform legii.

65. Curtea de Apel Chișinău, examinând cauza în apel, a stabilit netemeinicia pretențiilor și a casat hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

66. Instanța de apel a apreciat ca fiind nefondată *cerința reclamantului cu privire la constatarea netemeinicii acțiunilor Ministerului Finanțelor cu privire la readresarea documentului executoriu spre soluționare Serviciului Fiscal de Stat*. În acest sens, instanța de apel a susținut că în temeiul Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 166/2020 al Ministrului Finanțelor (cod economic 114521³), obligația executării documentului executoriu privind restituirea sumei de 718.108,70 lei din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „Lux Stil”, revine anume Serviciului Fiscal de Stat.

67. Totodată, în raport cu circumstanțele cauzei și normele legale incidente, instanța de apel a reținut că acțiunile Serviciului Fiscal de Stat *privind suspendarea procedurii administrative de executare a documentului executoriu* sunt legale și întemeiate, indicând că în temeiul art. 81 din Codul administrativ, autoritatea fiscală avea obligația de a suspenda procedura, întrucât restituirea sumei de 718.108,70 lei depindea de soluționarea definitivă a litigiului privind anularea deciziilor SFS nr. 118/2157 din 17.11.2017 și nr. 118/364 din 14.03.2018, prin care au fost stabilite obligații fiscale în sarcina reclamantei.

68. În același sens, instanța de apel a indicat că, potrivit art. 175–176 din Codul fiscal și pct. 6 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235 din 19.04.2017, restituirea sumelor din bugetul de stat este condiționată de lipsa restanțelor fiscale, iar în cazul existenței acestora, se impune prioritar stingerea lor prin compensare.

69. În condițiile în care deciziile fiscale menționate erau în vigoare și stabileau obligații ce depășesc suma solicitată spre restituire, *cerința reclamantei privind executarea imediată a documentului executoriu* a fost calificată de către instanța de apel ca fiind prematură. Prin urmare, pretenția privind *obligarea Serviciului Fiscal de Stat la executarea necondiționată a titlului executoriu* a fost apreciată de instanța de apel ca neîntemeiată, iar soluția de suspendare a procedurii administrative - conformă

cadrului legal aplicabil.

70. Poziția reclamantului privind pretinsa obligație a autorității publice *de a restitui documentul executoriu* a fost apreciată de instanța de apel ca neîntemeiată. Procedura administrativă de executare benevolă a titlului executoriu nu a fost finalizată prin emiterea unui act administrativ individual, iar un refuz expres din partea organului fiscal nu a fost emis. S-a indicat că procedura de executare a fost suspendată în mod legal până la soluționarea definitivă a acțiunii în contencios administrativ intentate de SRL „Lux-Stil”, aflată în proces de insolabilitate, astfel încât nu poate fi reținută existența unei inacțiuni sau a unui refuz nejustificat din partea autorității fiscale.

71. Efectuând controlul judiciar al deciziei Curții de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanței de apel sînt parțial întemeiate – în partea care vizează *legalitatea acțiunilor Ministerului Finanțelor referitoare la nerestituirea documentului executoriu și readresarea acestuia către Serviciul Fiscal de Stat*, precum și privind inexistența temeiurilor pentru *obligarea autorităților la restituirea titlului executoriu în vederea transmiterii acestuia executorului judecătoresc*, motiv pentru care urmează a fi menținute.

72. Astfel, din normele legale citate supra rezultă că Serviciul Fiscal de Stat are calitatea de administrator al veniturilor aferente taxei de licență încasate la bugetul de stat, deci anume Serviciul Fiscal de Stat este autoritatea competentă să examineze cererea privind restituirea sumelor respective și să întreprindă măsurile procedurale prevăzute de lege în vederea executării documentului executoriu, inclusiv prin întocmirea documentelor necesare pentru efectuarea plății prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor.

73. Totodată, din dispozițiile art. 20 și art. 68 din Legea nr. 181/2014 rezultă că Ministerul Finanțelor, prin sistemul trezorerial, este autoritatea competentă să asigure executarea plăților din contul bugetului de stat în temeiul documentelor întocmite și remise de administratorul de venituri.

74. În plus, obligația Ministerului Finanțelor de a asigura efectuarea plății este confirmată și de hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 decembrie 2025, prin care statul prin intermediul autorității naționale competente, a fost obligat să achite reclamantei în termen de 3 luni, suma de 718 108,70 lei.

75. Iar, în condițiile în care cadrul normativ atribuie Serviciului Fiscal de Stat competența de a examina cererea și de a întreprinde măsurile procedurale necesare executării documentului executoriu, iar Ministerului Finanțelor competența de a efectua plata prin sistemul trezorial, readresarea documentului executoriu de către Ministerul Finanțelor către Serviciul Fiscal de Stat reprezintă o măsură legală de executare. În consecință, nu există temei pentru a constata caracterul ilegal al acțiunilor Ministerului Finanțelor și nici pentru obligarea autorităților la restituirea documentului executoriu în vederea transmiterii acestuia executorului judecătoresc, odată ce obligația executării documentului executoriu rezultă expres din cadrul legal, precum și hotărârea CEDO, astfel încât soluția instanței de apel de respingere a acestor pretenții este legală și întemeiată.

76. În această parte nu sunt temeiuri de casare a deciziei Curții de Apel Chișinău, aceasta fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual aplicabile, motiv pentru care urmează a fi menținută.

77. Totuși, instanța de recurs consideră că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material referitor la *legalitatea suspendării procedurii de executare a documentului executoriu*, de rând cu pretenția privind *obligarea la executarea necondiționată a documentului executoriu*. În această parte, concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate și decizia urmează a fi casată, cu admiterea pretențiilor.

78. Conform materialelor dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea SRL „Lux-Stil” în proces de lichidare, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

79. În baza hotărârii instanței de insolvabilitate din 21 iunie 2018, prin care a fost constatată insolvabilitatea SRL „Lux-Stil”, de către Serviciul Fiscal de Stat au fost înaintate în instanța de judecată creanțe fiscale aferente SRL „Lux-Stil” în sumă totală de 2 408 625,67 lei. Totodată, instanța de insolvabilitate a stabilit termenul-limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 03 august 2018.

80. Serviciul Fiscal de Stat și-a întemeiat creanța în baza deciziilor nr. 118/364 din 14.03.2018 și nr. 118/2157 din 17.11.2017, prin care s-a dispus încasarea la buget a sumei impozitului pe venit reținut la sursa de plată în sumă de 1 437 411 lei, a majorărilor de întârziere în sumă de 493 861 lei pentru neplata în termen a obligațiilor fiscale, precum și aplicarea unor amenzi fiscale în sumă totală de 430 947 lei.

81. Totodată, instanța de recurs reține că deciziile SFS nr. 118/364 din 14.03.2018 și nr. 118/2157 din 17.11.2017 au fost contestate de către SRL „Lux-Stil” în ordinea contenciosului administrativ.

82. În cauza de contencios administrativ privind anularea deciziilor SFS nr. 118/364 din 14.03.2018 și nr. 118/2157 din 17.11.2017, asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de către SRL „Lux-Stil”, executarea deciziilor nr. 118/364 din 14.03.2018 și nr. 118/2157 din 17.11.2017 a fost suspendată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iulie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2018, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

83. La data de 06 august 2018, lichidatorul SRL „Lux-Stil” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina, a anexat la materialele dosarului tabelul definitiv în privința debitorului SRL „Lux-Stil” în proces de insolvabilitate, prin care nu au fost admise creanțele creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

84. Ca urmare, la 18 septembrie 2018, creditorul SFS a înaintat o contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lux-Stil” în proces de insolvabilitate, prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor chirografar și validarea creanțelor fiscale în sumă de 2 408 625,67 lei.

85. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2019 s-a admis cu statut provizoriu creanța în cuantum de 2 365 828,70 lei înaintată de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Lux-Stil”.

86. Totodată, s-a suspendat examinarea contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Lux-Stil”, prin care

creanțele sale nu au fost incluse în tabelul definitiv. Suspendarea a fost dispusă până la adoptarea hotărârii irevocabile în cauza de contencios administrativ inițiată la cererea SRL „Lux-Stil” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziilor SFS nr. 118/364 din 14.03.2018 și nr. 118/2157 din 17.11.2017.

87. Prin decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat împotriva încheierii, s-a casat încheierea prin care s-a suspendat examinarea contestației SFS împotriva tabelului definitiv al creanțelor, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

88. În acest timp, SFS a depus o cerere de repunere în termen a contestației.

89. După rejudecare, prin încheierea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a contestației față de tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Lux-Stil”, înaintată de SFS. Contestația a fost declarată tardivă și restituită fără examinare.

90. Prin hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea privind anularea deciziilor SFS nr. 118/364 din 14.03.2018 și nr. 118/2157 din 17.11.2017 a fost respinsă.

91. Ulterior adresării cu acțiunea în speță, hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost menținută prin decizia din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

92. La 27 februarie 2024 SFS a depus *o nouă cerere de repunere în termen și validare a creanțelor sale* față de debitorul SRL „Lux-Stil”.

93. Prin încheierea din 21 octombrie 2024, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel din 20 octombrie 2025, s-a încetat procesul de examinare și s-a respins cererea Serviciului Fiscal de Stat de repunere în termen și validarea creanțelor fiscale față de SRL ”Lux Stil”.

94. Instanța de recurs, analizând circumstanțele enunțate, constată că, în esență, Serviciul Fiscal de Stat, cu referire la pretinsa creanță față de SRL „Lux-Stil”, apărută în urma unui control fiscal efectuat până la intentarea procesului de insolabilitate, a suspendat procedura de executare a documentului executoriu favorabil recurentei în temeiul art. 81 din Codul administrativ, până la finalizarea procesului de contencios administrativ privind verificarea legalității deciziilor fiscale nr. 118/2157 din 17.11.2017 și nr. 118/364 din 14.03.2018. Astfel, a fost blocată executarea documentului executoriu eliberat în temeiul unei hotărâri irevocabile.

95. Totodată, instanța de recurs mai constată că creanțele fiscale întemeiate pe deciziile respective ale SFS nu au fost incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din cadrul procedurii de insolabilitate a SRL „Lux-Stil”, iar demersurile ulterioare ale Serviciului Fiscal de Stat privind validarea acestora nu au condus la recunoașterea definitivă a creanței pretinse.

96. În aceste circumstanțe, deși în beneficiul SRL „Lux-Stil” exista un document executoriu emis în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile privind restituirea din bugetul de stat a sumei de 718.108,70 lei, Serviciul Fiscal de Stat a considerat totuși necesar să suspende executarea acestui document executoriu conform art. 81 Cod administrativ.

97. Instanța de apel a considerat legale acțiunile SFS de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu, menționând că stingerea restanțelor fiscale

prin metoda compensării este o condiție inerentă pentru restituirea mijloacelor bănești din contul bugetului de stat în virtutea prevederilor art. 175-176 Cod fiscal.

98. Însă, instanța de apel nu a ținut cont de particularitățile regimului juridic al procedurii de insolvență și a aplicat în mod izolat dispozițiile art. 175 și 176 din Codul fiscal. Or, potrivit art. 82 din Legea insolvenței, compensarea creanțelor este admisibilă numai între debitorul insolvent și creditorii ale căror creanțe au fost validate în cadrul procedurii. Totodată, conform art. 81 alin. (2) din aceeași lege, de la data intentării procesului de insolvență niciun creditor chirografar, inclusiv statul, nu poate urmări individual realizarea creanțelor sale în afara procedurii colective de insolvență.

99. În speță, bugetul de stat, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, nu deținea calitatea de creditor validat în cadrul procesului de insolvență al SRL „Lux-Stil” pentru creanța pretinsă în temeiul deciziilor nr. 118/2157 din 17.11.2017 și nr. 118/364 din 14.03.2018. Dimpotrivă, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 29.05.2020, contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor a fost declarată tardivă și restituită fără examinare, fiind respinsă cererea de repunere în termen.

100. Această soluție a fost menținută și în cadrul examinării cererii repetate de repunere în termen și de validare a creanței formulate de Serviciul Fiscal de Stat, procedură finalizată prin încheierea din 21 octombrie 2024 și menținută prin decizia irevocabilă din 20.10.2025 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încetarea procesului, respingerea cererii de repunere în termen și respingerea cererii de validare a creanțelor fiscale.

101. Prin urmare, nevalidarea creanței fiscale nu a rezultat din caracterul neîntemeiat sau litigios al acesteia, ci din neexercitarea în termenul legal a drepturilor procesuale de către Serviciul Fiscal de Stat. În aceste condiții, autoritatea fiscală nu putea invoca o creanță nevalidată în procedura de insolvență pentru a justifica suspendarea executării documentului executoriu și nici pentru a pretinde realizarea unei compensări în afara condițiilor expres prevăzute de Legea insolvenței.

102. Or, întrucât Serviciul Fiscal de Stat nu a dobândit calitatea de creditor validat în procedura de insolvență a SRL „Lux-Stil”, acesta nu putea opune debitorului insolvent o creanță neconfirmată pentru compensare și nici nu putea condiționa executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile de soluționarea unui litigiu privind o creanță neinclusă în masa debitoare.

103. De asemenea, suspendarea executării documentului executoriu a restrâns dreptul creditorului de a obține executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, fără existența unui temei legal expres care să permită blocarea executării în baza unei creanțe nevalidate în procedura de insolvență.

104. În acest context, dispozițiile art. 175 și 176 din Codul fiscal nu puteau fi aplicate în mod autonom, fără a ține seama de efectele intentării procedurii de insolvență. Normele Legii insolvenței, care reglementează modul de valorificare a creanțelor împotriva debitorului insolvent și condițiile compensării acestora, au caracter special și prevalează în raport cu normele generale ale legislației fiscale.

105. Din raționamentele menționate mai sus, instanța de recurs consideră

întemeiată pretenția reclamantului privind *obligarea Serviciului Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova de a executa necondiționat documentul executoriu* eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-169/20 din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 02.03.2021, prin achitarea sumei de 718 108,70 lei în beneficiul SRL „Lux-Stil”.

106. În acest sens se impune de menționat că în septembrie 2021, neobținând executarea hotărârii definitive, societatea reclamantă a intentat acțiune împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, în temeiul Legii nr. 87, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 și încasarea prejudiciului moral.

107. Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 Judecătoria Chișinău a respins acțiunea, reținând că societatea reclamantă nu a prezentat titlu executoriu executorului judecătoresc și, prin urmare, nu a inițiat procedura de executare silită, iar durata procedurii de executare nu era excesivă. Această hotărâre a fost menținută prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea Curții Supremă de Justiție din 09 noiembrie 2022.

108. În anul 2022 SRL „Lux-Stil” a depus plângere a CEDO, invocându-se încălcarea evidentă a art. 6§1 din Convenție și art. 1 al Protocol nr. 1 la CEDO, pe motiv că autoritățile și instanțele naționale au ignorat principiul lucrului judecat, lăsând fără executare o hotărâre definitivă favorabilă reclamantei, încălcare care au făcut iluzoriu dreptul la protecția proprietății.

109. După comunicarea cererii către Guvern, societatea reclamantă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 iunie 2022.

110. Prin încheierea din 01 februarie 2024 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea, a casat decizia din 23 iunie 2022, constatând existența unei deficiențe fundamentale în procedura anterioară și a dispus reexaminarea apelului.

111. Prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 decembrie 2025, pronunțată în cauza „Lux-Stil” SRL vs Republica Moldova, cererea nr. 6705/23, s-a constatat încălcarea art. 6 §1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea reținându-se că neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 este imputabilă statului și dispunându-se, în mod expres, obligația executării acesteia într-un termen imperativ de 3 luni.

112. Curtea a statuat în hotărârea sa că: obligația de a sigura executarea unei hotărâri judecătorești împotriva statului revine în principal autorităților statului, începând cu data la care hotărârea devine obligatorie și executorie (cauza Burdov vs Rusia (nr. 32, nr. 665509/04, §6, CEDO 2009). În prezenta cauză, hotărârea definitivă a Curții de Apel Chișinău a devenit executorie la 30 iunie 2020, odată cu decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău, și a rămas neexecutată. În ceea ce privește presupusa omisiune a societății reclamante de a iniția procedura de executare prin prezentarea titlului executoriu unui executor judecătoresc, curtea a reținut că persoana care a obținut o hotărâre împotriva statului nu poate fi obligată să inițieze proceduri separate de executare (cauza Sharxhi și alții vs Albania, nr. 10613/16, §96, 11 ianuarie 2018). Mai mult, la 25 august 2020, societatea reclamantă a prezentat Ministerului Finanțelor hotărârea definitivă și executorie și titlu executoriu, iar ulterior, la 06 iunie 2021, a retransmis titlul corectat la solicitarea Ministerului Finanțelor. De asemenea, rezultă că instanțele interne, prin

casarea deciziei din 23 iunie 2022, au confirmat că demersul ales de societatea reclamantă pentru obținerea executării hotărârii era adecvat. Astfel, Curtea a constatat că autoritățile nu au depus toate eforturile necesare pentru executarea completă și promptă a hotărârii în favoarea societății reclamante.

113. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărîrea din 11 decembrie 2025, a dispus autorităților competente naționale că urmează să execute documentul executoriu eliberat în baza deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

114. Astfel, în condițiile în care Serviciul Fiscal de Stat nu a fost validat ca creditor în procedura de insolvență a SRL „Lux-Stil”, odată ce în mod tardiv și-a exercitat dreptul său față de SRL „Lux-Stil” insolventă, prin urmare, în sarcina Serviciului Fiscal de Stat survine obligația de a achita suma de 718 108,70 lei în beneficiul societății reclamante.

115. Or, Serviciul Fiscal de Stat nu mai este în drept să pretindă valorificarea prin compensare a creanței sale din contul său, odată ce nu este un creditor validat, iar executarea documentului executoriu, la caz, are loc inclusiv în baza regulilor insolvenței, care prescriu că stingerea obligației fiscale prin compensare își are locul doar dacă această obligație fiscală a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, ceea ce la caz nu a avut loc, iar SFS nu a fost validat cu creanța fiscală respectivă ca să pretindă compensarea acesteia.

116. Respectiva concluzie nu se regăsește în decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, situație care condiționează casarea deciziei în latura respectivă cu emiterea unei noi decizii, prin care se va constata netemeinicia acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, cu anularea respectivelor măsuri, la fel și cu obligarea Serviciului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova la executarea necondiționată a documentului executoriu menționat.

117. Ținând cont de prevederile art. 248 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lux-Stil”.

Casează parțial decizia din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în latura respingerii pretențiilor privind constatarea ilegalității acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu și privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat și a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova de a executa documentul executoriu, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Constatată netemeinicia acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat de suspendare a procedurii de executare a documentului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lux-

Stil” în proces de insolabilitate, a sumei de 718.108,70 lei, cu anularea respectivelor măsuri întreprinse.

Obligă Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova de a executa documentul executoriu eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Lux-Stil” în proces de insolabilitate, a sumei de 718.108,70 lei.

În rest, menține decizia din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă