



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Oleg Spiridonov, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Spiridonov către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

*(Dosarul nr. 2ra-736/24
PIGD 2-23099891-01-2ra-20082024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

9 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Oleg Spiridonov, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2023 Spiridonov Oleg a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral (f. d. 3-30, vol. I).

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Oleg către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral, s-a constatat încălcarea dreptului lui Oleg Spiridonov la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2008 cu nr. 3-1325/08, pentru perioada 11 februarie 2021 – 11 iulie 2023, s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Spiridonov Oleg, prejudiciul moral în mărime de 6000 lei, prejudiciul material în mărime de 135000 lei și suma de 898,40 (opt sute nouăzeci și opt,40) lei, cu titlu de costuri și cheltuieli suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze, în rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate (f. d. 178, 217-233, vol. II).

3. Prin decizia din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de către Oleg Spiridonov și Ministerul Justiției al Republicii Moldova; s-a menținut hotărârea din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 62, 63-74, vol. III).

4. La 18 iunie 2024, Oleg Spiridonov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea

unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 182-213, vol. III).

5. La 6 septembrie 2024 Ministerul Justiției, reprezentat de Constantin Cachița a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii (f. d. 216-221, vol. III).

6. La 8 iunie 2026, Oleg Spiridonov a depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, a invocat tergeversarea fapt care vine în contradicție cu art. 20 alin. (2), 192, 429-445 din Codul de procedură civilă, art. 4 alin.(4) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor omului.

8. Autorul cererii, consideră că scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 este crearea a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei cât și repararea de către a stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului, însă, nu este unul eficient prin tergeversare examinării cauzei în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

13. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

14. Reieșind din materialele prezentei cauze, Oleg Spiridonov a declarat recursul la data de 18 iunie 2024 (f. d. 1-19, vol. II), fiind stabilită următoarea ședința de judecată pentru 30 septembrie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

15. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

16. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de recurent nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Oleg Spiridonov, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Spiridonov către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă