CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de Anatolie Starîș, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Starîș către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției și aplicarea torturii psihologice, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ra-1136/24
PIGD 2-23123844-01-2ra-14112024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanţei corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

9 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Anatolie Starîş, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Preşedinte,*
Diana Stănilă,
Ion Munteanu, *judecători,*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 august 2023, Starîș Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției și aplicarea torturii psihologice, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-16, vol. I).

2. Prin hotărârea din 4 decembrie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Starîș. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale în care este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pentru perioada începând cu 14 februarie 2012 și până la 15 noiembrie 2023. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Anatolie Starîș suma de 50 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale menționate pentru perioada stabilită în prezenta hotărâre, suma de 5000 lei cu titlu de asistență juridică proporțional pretențiilor admise din acțiune, precum și suma de 422 lei cu titlu de cheltuieli pentru multiplicarea actelor, iar în total 55 422 lei. În rest, acțiunea, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f. d. 121, 149-155, vol. I)

3. Prin decizia din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chişinău, s-a respins cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; s-a admis cererea de apel declarată de Starîș Anatolie; s-a modificat hotărârea din 4 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea cuantumului prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistenţă juridică, prin majorarea

cuantumului prejudiciului moral de la 50 000 lei la 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 5 000 lei la suma de 6000 lei. În rest, hotărârea a fost menținută (f. d. 223, 224-241, vol. I).

4. La 14 noiembrie 2024, Anatolie Starîş a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chişinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parţială a deciziei cu pronunţarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 104-122, vol. II).

5. La 17 ianuarie 2025 Ministerul Justiţiei, reprezentat de Constantin Cachiţa a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chişinău, solicitând casarea integrală a deciziei şi hotărârii primei instanţe cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingerea acţiunii (f. d. 27-36, vol. II).

6. Anatolie Starîş a depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chişinău.

7. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, a invocat despre faptul că examinarea cauzei se tergeversează fapt care vine în contradicţie cu art. 20 alin. (2), 192, 429-445 din Codul de procedură civilă, art. 4 alin.(4) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încalcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor omului.

8. Autorul cererii, consideră că scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 este crearea a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei cât şi repararea de către a stat a prejudiciului cauzat prin încalcarea dreptului, însă, nu este unul efficient prin tergeversarea a examinării cauzei în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1^1) şi (1^2) din Codul de procedură civilă:

(1^1) În situaţia în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanţii la proces pot adresa instanţei care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în

absenţa părţilor, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1^2) Instanţa decide asupra cererii de la alin.(1^1) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanţa care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată a Curţii Supreme de Justiţie, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 26 februarie 2025 (f. d. 41, vol. II), şedința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Anatolie Starîş şi Ministerul Justiţiei fiind fixată, pentru data de 30 septembrie 2026.

13. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

14. Reieşind din materialele prezentei cauze, Anatolie Starîş a declarat recursul la data de 14 noiembrie 2024 (f. d. 1-19, vol. II), fiind stabilită ședința de judecată pentru 30 septembrie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

15. În asemenea condiţii, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

16. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de recurent nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* şi în temeiul art. 192 alin. (1^1), (1^2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anatolie Starîş, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Starîș către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției și aplicarea torturii psihologice, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte Stela Procopciuc

Judecători Diana Stănilă

Ion Munteanu