



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Irina Cocu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Dacina, Alexandra Șireaeva, Igor Calentiev și Irina Cocu împotriva lui Oleg Bojenin, Sergiu Caracuiian, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor pentru îngrijirea copiilor minori rămași fără întreținător și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ra-234/23  
2-20030743-01-2ra-08022023)

|                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil.<br/>Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

09 iulie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Irina Cocu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 noiembrie 2002, Aurelia Dacina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea diferenței dintre pensia de urmaș a copilului defunctului și valoarea minimului de existență, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 15 noiembrie 2002, Irina Cocu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor pentru îngrijirea copilului minor rămas fără întreținător.

3. La 15 noiembrie 2002, Igor Calentiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor pentru îngrijirea copiilor minori rămași fără întreținător.

4. La 15 noiembrie 2002, Alexandra Șireaeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea diferenței dintre pensia de urmaș a copilului rămas fără întreținător și valoarea minimului de existență.

5. Prin încheierea din 29 ianuarie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au conexas cererile de chemare în judecată depuse de Aurelia Dacina, Irina Cocu, Alexandra Șireaeva și Igor Calentiev împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, într-o singură cauză civilă.

6. Prin hotărârea din 18 martie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul Alexandrei Șireaeva prejudiciul material în sumă de 3704 de lei, în beneficiul Aureliei Dacina prejudiciul material în sumă de 62760 de lei, în beneficiul Irinei Cocu

prejudiciul material în sumă de 27340 de lei, în beneficiul lui Igor Calentiev prejudiciul material în sumă de 56 050 de lei. În rest, pretențiile s-au respins. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne taxa de stat în mărime de 4 489,62 de lei.

7. Prin decizia din 16 septembrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne, Aurelia Dacina, Irina Cocu, Alexandra Șireaeva și Igor Calentiev. S-a casat hotărârea din 18 martie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

8. Prin încheierile protocolare din 23 ianuarie 2004 și din 04 iunie 2004 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost atrași în calitate de copârâți, Sergiu Caracuian și Oleg Bojenin.

9. Prin hotărârea din 21 iunie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Dacina, Alexandra Șireaeva, Igor Calentiev și Irina Cocu. S-a încasat din contul lui Sergiu Caracuian și Oleg Bojenin, în mod solidar, în beneficiul Aureliei Dacina prejudiciul material în sumă de 62760 de lei, în beneficiul Irinei Cocu prejudiciul material în sumă de 27343,50 de lei, în beneficiul Alexandrei Șireaeva prejudiciul material în sumă de 3354 de lei, în beneficiul lui Igor Calentiev prejudiciul material în sumă de 47 190 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-au respins ca nefondate pretențiile Aureliei Dacina, Irinei Cocu, Alexandrei Șireaeva și ale lui Igor Calentiev împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului moral și material. S-a încasat de la Sergiu Caracuian și Oleg Bojenin, în mod solidar, taxa de stat în sumă de 4 219,41 de lei.

10. Prin decizia din 05 octombrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Irina Cocu, Aurelia Dacina, Alexandra Șireaeva și Igor Calentiev, cu menținerea hotărârii din 21 iunie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

11. Prin decizia din 22 decembrie 2004 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Irina Cocu, Aurelia Dacina, Alexandrei Șireaeva și Igor Calentiev. S-au casat decizia din 05 octombrie 2004 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iunie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu dispunerea încetării procesului civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Dacina, Alexandra Șireaeva, Igor Calentiev și Irina Cocu împotriva lui Oleg Bojenin, Sergiu Caracuian, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

compensarea cheltuielilor pentru îngrijirea copiilor minori rămași fără întreținător.

12. Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Igor Calentiev și Irina Cocu, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu. S-a casat decizia din 22 decembrie 2004 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut prezenta cauză civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de Irina Cocu și Igor Calentiev împotriva deciziei din 05 octombrie 2004 a Curții de Apel Chișinău.

13. Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Irina Cocu și Igor Calentiev, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu. S-a casat parțial decizia din 05 octombrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, în partea pretențiilor reclamanților Irina Cocu și Igor Calentiev, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

14. La 04 august 2020, Irina Cocu și Igor Calentiev, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, au depus cerere de completare a apelului, solicitând casarea parțială a hotărârii din 21 iunie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea pretențiilor respinse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne, a Ministerului Finanțelor, a lui Oleg Bojenin și Sergiu Caracuiian, în mod solidar, în beneficiul Irinei Cocu suma de 39 600,70 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material suportat ca urmare a îngrijirii copilului minor, Nicoleta Cocu, rămasă fără întreținător și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 147 de lei, iar în beneficiul lui Igor Calentiev a sumei de 66132,30 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material suportat ca urmare a îngrijirii copilului minor, Anastasia Calentiev, rămasă fără întreținător și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 099 de lei, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne și a Ministerului Finanțelor, în mod solidar, în beneficiul Irinei Cocu, a prejudiciului moral în sumă de 500 000 de lei și a prejudiciului material în sumă de 27 343,50 de lei, iar în beneficiul lui Igor Calentiev a prejudiciului moral în sumă de 500 000 de lei și a prejudiciului material în sumă de 47 190 de lei.

15. Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Irina Cocu și Igor Calentiev, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu și menținută hotărârea din 21 iunie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

16. Prin decizia din 23 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Igor Calentiev și Irina Cocu, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, s-a casat decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

cauza fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

17. Prin decizia 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Irina Cocu și Igor Calentiev, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu și s-a menținută hotărârea din 21 iunie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

18. La 31 ianuarie 2023, Irina Cocu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea în partea pretențiilor respinse.

19. La 28 martie 2023, Pavel Calentiev, succesorul în drepturi a lui Igor Calentiev, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea succesiunii în drepturi procedurale, prin înlocuirea lui Igor Calentiev cu moștenitorul acestuia, Pavel Calentiev, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea în partea pretențiilor respinse.

20. Irina Cocu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, a depus cererea cu privire la accelerarea examinării recursurilor declarate împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

21. Prin cererea depusă Lilian Prutean, a solicitat accelerarea examinării recursului, stabilirea ședinței de judecată într-un termen optim și restrâns, pentru a nu încălca dreptul la instituirea unui recurs intern efectiv și procesul echitabil.

22. În susținerea poziției a invocat art. 20 din Constituție, art.111 alin. (1), art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor, Oxana Parfeni, la 18 mai 2023. Prima ședința a fost fixată pentru 24 mai 2023.

22. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei. Pe parcursul ulterioarei perioade pentru care au fost fixate ședințele de judecată, examinarea cauzei nu s-a realizat, din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura Completului de judecată. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7000 de dosare, dintre care peste 4200 sunt civile.

23. Mai mult, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

24. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe, fiind de o complexitate sporită și urmează a fi examinate rapid.

25. Completul de judecată subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

25. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul, Lilian Prutean, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de 16 septembrie 2026, fiind cel mai proxim termen, reieșind din agenda judecătorului raportor.

27. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Irina Cocu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

28. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Irina Cocu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Dacina, Alexandra Șireaeva, Igor Calentiev și Irina Cocu împotriva lui Oleg Bojenin, Sergiu Caracurian, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor pentru îngrijirea copiilor minori rămași fără întreținător și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu