



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Boris Rîcov, reprezentat de avocata Ana Beriozchin, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat de către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Rîcov împotriva Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire la protecția consumatorului, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1758/23
NR. PIGD 2-22082630-01-2ra-18012024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

09 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Boris Rîcov, reprezentat de avocata Ana Beriozchin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iunie 2022, Boris Rîcov a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Centrului de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire la protecția consumatorului, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Boris Rîcov .

3. La 21 martie 2023, Boris Rîcov, reprezentat de avocata Ana Beriozchin, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

4. La 13 iunie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Boris Rîcov.

5. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererea de apel depusă de Boris Rîcov, reprezentat de avocata Ana Beriozchin, și cererea de alăturare la apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, s-a casat hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea depusă de Boris Rîcov, s-a încasat de la Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL în beneficiul lui Boris Rîcov prejudiciul material în sumă de 80 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei. În rest, pretențiile s-au respins.

6. La 28 decembrie 2023, Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Boris Rîcov, reprezentat de avocata Ana Beriozchin, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului, invocând că obiectul litigiului este restituirea îmbogățirii fără justă cauză încasată de prestatorul de servicii medicale.

8. La fel, a indicat că, are o vârstă înaintată de 90 de ani și nu poate beneficia efectiv de mijloacele financiare restituite prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții

de Apel Chișinău, deoarece procedura de executare a fost suspendată prin încheierea din 31 ianuarie 2024, în legătură cu depunerea cererii de recurs de către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede că:

„în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. După cum rezultă din dosar, recursul formulat de Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la data de 21 iulie 2023. Prima ședința a fost fixată pentru 27 decembrie 2023.

12. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei.

13. Pe parcursul ulterioarei perioade pentru care au fost fixate ședințele de judecată, examinarea cauzei nu s-a realizat, din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura Completului de judecată. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7000 de dosare, dintre care peste 4200 sunt civile.

14. Mai mult, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

15. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe, fiind de o complexitate sporită și urmează a fi examinate rapid.

16. De rând cu acestea, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor

autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

17. Cauza dedusă judecării la recursul depus de Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, nu cade sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinată cu prioritate.

18. Mai mult, Completul nu ignoră vârsta înaintată și starea de sănătate invocate de către intimat, dar aceste circumstanțe, prin ele însele, nu pot justifica modificarea ordinii de examinare a cauzelor aflate pe rolul instanței și nici acordarea unui regim prioritar în afara criteriilor expres prevăzute de lege. Or, examinarea recursului a fost deja fixată pentru data de 21 octombrie 2026, cauza aflându-se în procedură activă de examinare, fără a exista perioade de inactivitate procesuală imputabile completului de judecată.

19. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Rîcov împotriva Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire la protecția consumatorului, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă