



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

SRL „Caf-Car Prim” vs. Belciug Anatolie
cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

*(Dosarul nr. 2ac-125/26
NR. PIGD 2-20091540-01-2ac-07072026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Belciug Anatolie cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 martie 2023, SRL „Caf-Car Prim” (în procedura simplificată a falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belciug Anatolie cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolubil.
2. Prin hotărârea din 09 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea, s-a atras la răspundere subsidiară pârâțul Belciug Anatolie, în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului insolubil SRL „Caf-Car Prim” (în procedura simplificată a falimentului), s-a încasat de la Belciug Anatolie, în contul SRL „Caf-Car Prim”, suma de 2 910 334 (două milioane nouă sute zece mii trei sute treizeci și patru, 82) lei, s-a încasat de la Belciug Anatolie, în contul Statului, taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.
3. La 16 octombrie 2025, Belciug Anatolie a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.
4. La 18 decembrie 2025, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare, judecătorului raportor Victoria Sîrbu (președinte), care face parte din completul de judecători compus din Lucia Bagrin și Andrei Cașcaval.
5. Pe parcurs, ședința s-a stabilit pentru 06 iulie 2026, ora 10:00.
6. La 03 iulie 2026, Belciug Anatolie a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
7. În susținerea cererii s-a menționat că, pe rolul Curții de Apel Centru s-au aflat și se află pendinte multiple proceduri conexe (contestații împotriva deciziilor comitetului creditorilor, rapoarte de activitate ale lichidatorului Vadim Cernei, validări de creanțe și acțiuni de anulare a unor acte juridice).

8. Susține că, în cadrul examinării acestor litigii, strâns legate de structura patrimonială a debitorului, completurile de judecată din cadrul Curții de Apel Centru au fost nevoite deja să analizeze, să verifice și să se pronunțe implicit asupra bunei sau relei-credințe a administratorului Belciug Anatolie și asupra realității tranzacțiilor economice ale SRL „Caf-Car Prim”.
9. În aceste circumstanțe apreciază că, există suficiente elemente pentru a pune în discuție aparența de imparțialitate și nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel din speță.
10. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
13. Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.
14. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
16. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
17. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Belciug Anatolie în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
19. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
20. Totodată, Completul de judecată evidențiază că, în cazul în care Belciug Anatolie consideră că judecătorii investiți cu examinarea prezentei cauze în ordine de apel s-au expus asupra unor circumstanțe importante la examinarea cauzei, acesta nu a formulat nici o cerere de recuzare membrilor completului de judecată, cu descrierea corespunzătoare a circumstanțelor/constatărilor/aprecierilor ce deja au avut loc, coroborate cu circumstanțele speței deduse judecății.
21. Respectiv, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
22. Judecarea de către Curtea de Apel Centru a cererii de apel respective a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din regula imutabilității competenței

jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Belciug Anatolie cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
24. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea folosirii drepturilor procedurale de către participanții la proces cu bună-credință.
25. Or, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.
26. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Belciug Anatolie cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu