



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de revizuire

depusă de Irina Iacub

împotriva hotărârii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2024

(Dosarul nr. 3rh-28/25
Nr. PIGD 2-24070981-01-3rh-23102025)

Termenul și condițiile pentru admiterea cererii de revizuire înaintate în temeiul art. 449 lit. e¹⁾ din Codul de procedură civilă; Cererea de revizuire respinsă, deoarece a fost depusă peste mai mult de 3 luni de la publicarea hotărârii motivate și a hotărârii Curții Constituționale; Hotărârea Curții Constituționale de declarare neconstituțională a unei norme civile sau administrative are efect retroactiv *erga omnes* doar dacă acest lucru este menționat în hotărâre.

09 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Curtea Supremă de Justiție: Stela Procopciuc, Vladislav Gribincea, Stella
Bleșceaga

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Irina Iacub

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Stella Bleșceaga, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 mai 2024, Iacub Irina a contestat la Curtea Supremă de Justiție hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (Consiliul) privind constatarea nepromovării de către aceasta a evaluării externe prevăzute de Legea 65/2023. Ea a solicitat anularea hotărârii Consiliului și dispunerea reevaluării sale de către Consiliul. Prin [hotărârea](#) Curții Supreme de Justiție din 16 august 2024, contestația a fost respinsă.

2. La 22 octombrie 2025, Irina Iacub a depus cerere de revizuire a hotărârii din 16 august 2024. Ea solicită casarea hotărârii și rejudecarea cauzei conform interpretării date prin [hotărârea](#) Curții Constituționale nr. 2, din 16 ianuarie 2025, în partea standardului de probă. Cererea este întemeiată pe art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă. Irina Iacub susține că termenul de trei luni pentru depunerea cererii de revizuire a început să curgă de la 22 iulie 2025, dată la care a recepționat hotărârea integrală a Curții Supreme de Justiție pe suport de hârtie.

3. Potrivit cererii de revizuire, la 16 ianuarie 2025, a fost pronunțată hotărârea Curții Constituționale nr. 2, care a avut ca obiect verificarea constituționalității art. 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, normă aplicată la soluționarea cauzei sale. Curtea Constituțională a stabilit standardul probator care trebuia aplicat de Consiliu la examinarea rezultatelor evaluării externe. Ea susține că standardul „dubii serioase” poate fi aplicat doar de Comisia de evaluare. CSM, care adoptă hotărârea finală, nu poate decide nepromovarea doar pe baza acestui standard redus, ci pe dovezi care confirmă lipsa integrității etice sau financiare. Revizuirea solicită cauza să fie rejudecată pentru a se verifica dacă nepromovarea evaluării s-a bazat pe dovezi care confirmă faptele prevăzute de art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 65/2023.

4. La 28 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de revizuire Consiliului și Comisiei Vetting. Consiliul a depus opinie asupra cererii de revizuire și a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă. El susține că cererea de revizuire nu întrunește condițiile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, deoarece în cauza Irinei Iacub nu a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate privind norma invocată. De asemenea, art. 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023 nu a fost declarat neconstituțional prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2025. Consiliul mai susține că cererea de revizuire a fost

depusă peste termenul prevăzut de art. 450 lit. d¹) din Codul de procedură civilă. Hotărârea Curții Constituționale a fost adoptată și publicată la 16 ianuarie 2025, fiind accesibilă persoanelor interesate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art.195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

6. Art.452 Cod de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor”.

7. Art.449 lit. e¹) Cod de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului”.

8. Art. 450 lit. d¹) Cod de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e¹)”.

9. Hotărârea Curții Constituționale [nr. 21, din 01 octombrie 2018](#), menționează următoarele despre efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale:

„64. Atunci când va declara neconstituțională o anumită prevedere legală ..., având în vedere efectele pe care le poate produce hotărârea în discuție, Curtea va stabili expres în dispozitivul hotărârii dacă poate fi solicitată revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile și, dacă este necesar, va menționa perioada pentru care hotărârea sa retroactivează și termenul de solicitare a revizuirii. În caz contrar, va fi aplicat principiul acțiunii pentru viitor a hotărârii sale.

...

66. Așadar, Curtea reține că articolul 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală este conform cu articolul 7 din Constituție în măsura în

care revizuirea va putea fi solicitată, în baza hotărârii de declarare a neconstituționalității unei prevederi legale aplicate în cauză, doar dacă hotărârea Curții conține în mod expres o asemenea mențiune.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Revizuirea își întemeiază cererea pe Hotărârea Curții Constituționale nr. 2, din 16 ianuarie 2025. După cum rezultă din art. 450 lit. d¹⁾ Cod de procedură civilă, termenul de depunere a cererii de revizuire este de trei luni. Cererea de revizuire a fost depusă la 22 octombrie 2025.

11. Dispozitivul hotărârii contestate a Curții Supreme de Justiție a fost pronunțat la 16 august 2024, iar hotărârea motivată a fost expediat revizuientei la 02 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice. În aceeași zi, hotărârea motivată a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Revizuirea recunoaște recepționarea deciziei la 02 iulie 2025, însă susține că hotărârea primită nu era semnată olograf. La 15 iulie 2025, ea a solicitat comunicarea hotărârii semnate olograf, înscris pe care l-a primit la 22 iulie 2025.

12. Completul este de acord că cererea de revizuire nu putea fi depusă până la 02 iulie 2025, deoarece nu erau cunoscute motivele din care Curtea Supremă de Justiție a respins contestația lui Irina Iacub. Totuși, din 02 iulie 2025, hotărârea motivată a apărut pe pagina web a Curții. Irina Iacub, dacă avea dubii cu privire la conținutul hotărârii primite, le putea verifica comparând textul primit cu cel pe de pagina web. Prin urmare, termenul de trei luni pentru depunerea cererii de revizuire curge de la 02 iulie 2025. Cererea de revizuire a fost depusă la 22 octombrie 2025, peste mai mult de trei luni. Irina Iacub nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, cererea de revizuire este tardivă.

13. Chiar dacă cererea de revizuire nu ar fi fost tardivă, ea nu putea fi admisă din alte motive. Cererea de revizuire întemeiată pe art. 449 lit. e¹⁾ din Codul de procedură civilă poate fi ridicată doar în două situații: (i) dacă anterior a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale, ori (ii) dacă din hotărârea Curții Constituționale rezultă că revizuentului i-a fost încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului. Revizuirea invocă a doua situație. Ea nu a solicitat Curții Supreme de Justiție sesizarea Curții Constituționale cu privire la Legea nr. 65/2023.

14. Temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. e¹⁾ din Codul de procedură civilă urmează a fi interpretat prin prisma jurisprudenței Curții Constituționale (vezi para. 9). Potrivit acestei jurisprudențe, hotărârea Curții Constituționale privind declararea unei legi ca fiind neconstituțională nu are efect retroactiv, cu excepția cazurilor când ea menționează expres acest lucru în textul său. Hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2025 nu menționează că aceasta are efect retroactiv. Prin urmare, ea nu poate servi drept motiv pentru revizuirea unei hotărâri

irevocabile adoptate într-o cauză administrativă în care nu a fost ridicată excepția de neconstituționalitate soluționată prin hotărâre.

15. În aceste condiții, nu sunt întrunite nici condițiile din art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă pentru admiterea cererii de revizuire.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Iacub.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Stella Bleșceaga