



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire depusă de Olga Caigorodțev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Caigorodțev împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-29/25
PIGD 2-20125228-01-2rh-08092025)

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. G. Grozav
Curtea de Apel Chișinău: jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, N. Budăi
Curtea Supremă de Justiție: jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 octombrie 2020, Olga Caigorodțev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, prin care a solicitat:

- încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice din anul 1949 în sumă de 850 000 euro;
- încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 10 000 000 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma a 40 de ani de represiuni politice și pentru naționalizarea averii părinților ei, suma de 115 730 000 euro cu titlu de venit ratat de către familia Pavlov pentru perioada 1949-2020 (în total 71 ani) în urma represiunilor politice și suma de 25 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023 a fost respinsă cererea de repunere în termen declarată de către Olga Caigorodțev și s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 9 februarie 2023 din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024 a fost respins recursul declarat de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

5. La 2 august 2024, Olga Caigorodțev a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 septembrie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024.

7. La 8 septembrie 2025, Olga Caigorodțev a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024, prin care a solicitat

casarea integrală a acesteia cu rejudecarea în fond a recursului din 5 ianuarie 2024, adoptarea unei noi decizii, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023 cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru a examina cauza în fond cererea de apel din 5 martie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

„Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

9. Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces.”

10. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

11. Art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

13. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

17. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate nu se supun niciunei căi de atac.

18. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024, prin care a fost respins recursul declarat de Olga Caigorodțev și a fost menținută încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

19. Raportând argumentele cererii de revizuire la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă Completul de judecată constată că actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită are un caracter procesual, întrucât prin acesta s-a menținut încheierea de restituire a cererii de apel, fără a se proceda la examinarea fondului litigiului dedus judecării. Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024 nu se supune revizuirii.

20. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție

judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

21. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

22. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a), din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă