



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **D E C I Z I E**

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Sergiu Patrașcu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Patrașcu împotriva Inspectoratului General al Poliției, terț Ghenadie Corciubaș privind anularea actului administrativ, impunerea la acțiune, încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-113/26  
PIGD 2-23147467-01-3r-29042026)*

Depunerea recursului peste termenul stabilit la art. 242 din Codul administrativ constituie temei de a-l declara inadmisibil.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: C. Guzun  
Curtea de Apel Centru: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

10 iulie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Sergiu Patrașcu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 octombrie 2023, Sergiu Patrașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitând:

- Anularea Ordinului nr. 507 ef, din 26.09.2023, intitulat „Cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău, comisar principal Sergiu Patrașcu”, ca fiind unul ilegal;
- Obligarea pârâtului să dispună repunerea reclamantului în funcția de șef al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliției Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău.
- Încasarea din contul pârâtului în beneficiul subsemnatului: a diferenței salariale atribuite pe perioada acțiunii actului administrativ ilegal, contestat, începând cu data de 27.09.2023 și până la repunerea subsemnatului în drepturile pretinse, conform hotărârii judecătorești; a cheltuielilor suportate, cauzate de litigiu, conform facturilor prezentate instanței de judecată; a sumei de 100 000,00 MDL cu titlul de despăgubiri morale.

2. Prin încheierea din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras Ghenadie Corciubaș, în calitate de terț.

3. Prin hotărârea din 7 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Patrașcu.

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 iulie 2025, avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Sergiu Patrașcu a declarat apel împotriva hotărârii 7 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele lui Patrașcu Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iulie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

6. La 7 aprilie 2026, avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Sergiu Patrașcu a depus recurs împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea i-a fost comunicată de către instanță în data de 26 martie 2026, prin expedierea la adresa electronică [av.anatollupascu@gmail.com](mailto:av.anatollupascu@gmail.com) din care a reținut că nu s-ar fi conformat prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ. În favoarea acestei încheieri instanța susține că hotărârea motivată, semnată cu data de 7 iulie 2025 i-ar fi fost prezentată la adresa electronică [lupascu\\_anatol@yahoo.com](mailto:lupascu_anatol@yahoo.com), indicând că dovada expedierii este

prezentă la f.d. 88 din dosar, fără să indice, însă, data când acest act judecătoresc i-a fost notificat.

8. Notează că, poșta electronică [lupascu\\_anatol@yahoo.com](mailto:lupascu_anatol@yahoo.com) i-a aparținut exclusiv până în luna septembrie 2025, atunci când aceasta a fost spartă, blocată și scoasă din uzul personal. Respectiv, din acest moment a utilizat o altă poștă cu adresa de [av.anatollupascu@gmail.com](mailto:av.anatollupascu@gmail.com), prin intermediul căreia a colaborat inclusiv cu toate instanțele de judecată. Dovada este prezentă în toate cauzele cu participarea subsemnatului în instanțele de judecată de orice nivel.

9. Menționează că, modul după cum Curtea a procedat poate fi calificat doar ca o îngrădire absolut arbitrară a dreptului de acces liber la justiție.

10. La 7 mai 2026, intimatul Inspectoratul General al Poliției a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 11. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 12. Art. 242 Cod administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

### 13. Art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrative:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil”.

### 14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

### 15. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”.

### 16. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate

fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

**17. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:**

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

**18. Art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:**

„Comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.”

**19. Art. 21 alin.(1) Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:**

„Comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.”

**20. Art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ:**

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

**21. Art. 24 alin. (1) și (2) Cod administrativ:**

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

22. După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele lui Patrașcu Sergiu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 7 iulie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

23. Conform materialelor cauzei, încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată avocatului Lupașcu Anatolie prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: lupascu\_anatol@yahoo.com, la data de 20 martie 2026 (f.d. 99).

24. Adresa respectivă a fost utilizată de avocatul Lupașcu Anatolie pe parcursul examinării cauzei în fond, și anume, la 10 decembrie 2023 a depus cerere de anexarea a înscrisurilor (f.d. 36), precum și a fost depusă și cererea de apel la 18 iulie 2025 (f.d. 89). Prin urmare, instanța a considerat că reprezentantul recurentului și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice reținute în materialele dosarului.

25. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

26. Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitatea de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Anatolie Lupașcu la data de 20 martie 2026, prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

28. În acest context, instanța de recurs menționează că, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Or, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte un act.

29. În cauză, recurentul a folosit constant adresa de e-mail [lupascu\\_anatol@yahoo.com](mailto:lupascu_anatol@yahoo.com), pentru corespondență cu instanțele, ceea ce atrage obligația acestuia de a verifica periodic căsuța poștală electronică. Comunicarea actului procedural s-a realizat la adresa indicată, ceea ce este suficient pentru a considera hotărârea comunicată potrivit legii.

30. În condițiile în care recurentul a primit conținutul încheierii instanței de apel la adresa sa de e-mail, iar aceasta corespunde actului pronunțat și se regăsește în dosarul cauzei, astfel a existat o comunicare suficientă în sensul prevederilor Codului administrativ. Comunicarea prin e-mail este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată decât în relația dintre autorități și persoanele care nu sunt parte în dosar sau nu au confirmat adresa de corespondență. Faptul că căsuța poștală iar fi fost spartă nu rezultă din lucrările dosarului. De rând cu aceasta ulterior depunerii cererii de apel avocatul Anatolie Lupașcu nu a comunicat instanței de judecare despre schimbarea adresei de e-mail.

31. Prin urmare, în speță, încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Anatolie Lupașcu la data de 20 martie 2026. Prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru de către recurent și-a început curgerea din data de 21 martie 2026 - ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc și a expirat la data de 6 aprilie 2026 – zi de luni.

32. Cu toate acestea, recurentul a depus recursul la 7 aprilie 2026, peste termenul stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe.

33. Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, încheierea a fost comunicată la 26 martie 2026 fiind expediată la adresa electronică [av.anatollupascu@gmail.com](mailto:av.anatollupascu@gmail.com), or aceasta este în contradicție cu materialele cauzei și anume extrasul din poșta electronică care confirmă că la data de 20 martie 2026, ora 11:24, în adresa reprezentantului recurentului la adresa – [lupascu\\_anatol@yahoo.com](mailto:lupascu_anatol@yahoo.com), a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Centru din 18 martie 2026, pe cauza nr. 3a-3440/25, Anexă: copia încheierii pe 3 file, iar la 26 martie 2026 repetat a fost expediat în adresa avocatului copia încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

34. În acest context instanța de recurs va sublinia și faptul că comunicarea repetată a încheierii Curții de Apel Centru din 18 martie 2026, recurentului la data de 26 martie 2026, nu reprezintă pentru ultimul opțiunea de a calcula termenul de depunere a recursului din această dată. Or acest fapt ar reprezenta o prelungire arbitrară a termenului de depunere a recursului, în condițiile în care este cert faptul că reprezentantul recurentului a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 18 martie 2026 la data de 20 martie 2026, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

35. Totodată, recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

36. Astfel, recurentul trebuia să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

37. Instanța de recurs relevă că recurentul, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

38. Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că recurentul nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Sergiu Patrașcu.

39. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

40. Ținând cont de art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Sergiu Patrașcu împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă