



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Gunn Oleg,
reprezentat de avocatul Veaceslav Domenco,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Gunn Oleg
împotriva Primăriei Șoldănești cu privire la obligarea emiterii actului administrativ
individual favorabil,

împotriva deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Dosarul nr. 3rh-23/26
NR. PIGD 2-22010034-01-3rh-30032026

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Judecătoria Orhei, sediul central (A. Balan)
Curtea de Apel Nord (E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu)
Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, O. Parfeni, D. Stănilă)

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Gunn Oleg, reprezentat de avocatul Veaceslav Domenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1 La data de 25 ianuarie 2022 Gunn Oleg a înaintat acțiune împotriva Primăriei Șoldănești cu privire la anularea deciziei Consiliului local Șoldănești nr. 9/8 din 14.12.2021, modificarea deciziei Consiliului local Șoldănești nr. 4/29 din 26 mai 2005, obligarea primăriei de a elibera titlu de autentificare a dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 13 septembrie 2024 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 17 septembrie 2024 Gunn Oleg, reprezentat de avocatul Aliona Stici, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2024, solicitând casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 10 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Gunn Oleg, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. Gunn Oleg, reprezentat de avocații Natalia Dragan, Rusnac Aliona și Cepoi Ina, a depus recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să se considere în termen apelul motivat.

6. Prin decizia din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Gunn Oleg, reprezentat de avocații Natalia Dragan, Rusnac Aliona și Cepoi Ina, împotriva încheierii din 10 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

7. La 30 martie 2026 Gunn Oleg, reprezentat de avocatul Veaceslav Domenco, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 10 ianuarie 2025 și remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord pentru examinarea cererii de repunere în termen a apelului și examinarea apelului.

8. În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că după pronunțarea deciziei la CSJ, Comisia de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților a emis decizia nr. 1/16/2025, prin care a constatat oficial abaterea disciplinară gravă a avocatei Natalia Dragan și i-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de amendă cu suspendarea activității.

9. A mai susținut că un apel motivat a existat, dar nu a fost atașat corespunzător și a fost identificat ulterior într-un alt dosar. Justițiabilul nu poate suporta consecințele erorilor autorității judiciare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Articolul 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Articolul 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

13. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. (2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

14. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (res judicata), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

16. În sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii (încheierea nr. 2rh-40/24, § 14-15).

17. În speță, cererea de revizuire vizează decizia Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul împotriva încheierii Curții de Apel Nord, prin care s-a declarat inadmisibil apelul, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

18. Raportând argumentele invocate în cererea de revizuire la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită nu vizează examinarea fondului cauzei, ci are un caracter exclusiv procedural, prin soluționarea admisibilității căii de atac. Or, potrivit normei legale menționate, pot face obiectul revizuirii doar actele judecătorești prin care s-a soluționat fondul cauzei. Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2025 nu se supune revizuirii.

19. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

20. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gunn Oleg, reprezentat de avocatul Veaceslav Domenco, împotriva deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Diana Stănilă