



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Tudor Furtună privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

(Dosarul nr. 2ra-1093/24

NR. PIGD 2-23096659-01-2ra-23102024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Tudor Furtună privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 iulie 2023, Tudor Furtună a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei (f. d. 6-35, vol. I).

2. Prin hotărârea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună. S-a constatat încălcarea dreptului lui Tudor Furtună la executarea în termen rezonabil a hotărârii nr.3-3719/10 din 22 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Tudor Furtună suma de 13 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 119 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 22 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău în perioada 01 iulie 2021-01 august 2023. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Tudor Furtună suma de 6 565,65 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate (f. d. 237, 240-245, vol. I).

3. La 09 octombrie 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 247, vol. I), iar la 08 aprilie 2024, a depus apel incident, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (f. d. 54-59, vol. II).

4. La 09 octombrie 2023, Tudor Furtună a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea repararea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 1-34, vol. II).

5. Prin decizia din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Tudor Furtună. A fost admis apelul incident declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Casată hotărârea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care: a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună, ca fiind neîntemeiată (f. d. 97, 98-106, vol. II).

6. La 16 octombrie 2024, Tudor Furtună a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 116-155, vol. II).

7. Tudor Furtună a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Tudor Furtună împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7.1. În opinia lui Tudor Furtună, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și îngrădirea accesului liber la justiție, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura de examinare a admisibilității recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 23 octombrie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

13. Conform informației din PIGD (f. d. 160, vol. II), cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 23 octombrie 2024 judecătorului raportor Mariana Ursachi, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor stabilită pentru 18 decembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului aceasta nu a avut loc, fiind amânată pentru o dată nedeterminată.

14. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

15. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus, transmiterea dosarelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, Secției evidență

procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători (f. d. 164-165-verso, vol. II).

16. La 31 decembrie 2024, cauza nominalizată a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, următoarea ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Tudor Furtună, fiind fixată, pentru data de 27 ianuarie 2027.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile.

18. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

19. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Tudor Furtună împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

20. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Tudor Furtună, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Tudor Furtună privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu