



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ion Olaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Olaru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

(Dosarul nr. 2ra-755/24

NR. PIGD 2-23102735-01-2ra-20062024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.

Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Olaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2023, Ion Olaru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-30, vol. I).

2. Prin hotărârea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată Ion Olaru. S-a constatat încălcarea dreptului lui Ion Olaru la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 3-1780/2009 din 12 iunie 2009 al Curții de Apel Chișinău pentru perioada 1 noiembrie 2019 – 1 august 2023. S-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Ion Olaru, prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii nr.3-1780/2009 din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău în perioada 1 noiembrie 2019 – 1 august 2023, în mărime de 100 000 de lei și cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în mărime de 6 000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 62, 106-130, vol. II).

3. La 06 noiembrie 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 66, vol. II), iar la 13 februarie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (f. d. 140-148, vol. II).

4. La 06 noiembrie 2023, Ion Olaru, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a declarat apel motivat

împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea repararea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 68-69, 70-103, vol. II).

5. Prin decizia din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse, din lipsă de temei, cererile de apel depuse de Ion Olaru, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 155, 156-170, vol. II).

6. La 20 iunie 2024, Ion Olaru a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 174, vol. II).

7. La 25 iulie 2024, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată.

8. Ion Olaru a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursurilor declarate de Ion Olaru și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8.1. În opinia lui Ion Olaru, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și îngrădirea accesului liber la justiție, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura de examinare a admisibilității recursurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 25 iunie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

14. Conform informației din PIGD (f. d. 211), cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 26 iunie 2024 judecătorului raportor Mariana Ursachi, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor stabilită pentru 20 noiembrie 2024, nu a avut loc, pe motiv că judecătorul se afla în concediu neplătit. Următoarea ședință a fost preconizată pentru 18 decembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului aceasta nu a avut loc, fiind amânată pentru o dată nedeterminată.

15. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la

funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

16. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus, transmiterea dosarelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători (f. d. 226-227-verso, vol. II).

17. La 10 ianuarie 2025, cauza nominalizată a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, următoarea ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ion Olaru și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, fiind fixată, pentru data de 21 octombrie 2026.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile.

19. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

20. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ion Olaru și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

21. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Ion Olaru, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Olaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Olaru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă