



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ghenadie Taburceanu, reprezentat de avocatul Adrian Istrati privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Taburceanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la libertate, dreptului la un proces echitabil, dreptul la un remediu efectiv, dreptul la protecția proprietății, repararea prejudiciului material și moral,

*(Dosarul nr. 2ra-405/25
NR. PIGD 2-23068815-01-2ra-26062025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ghenadie Taburceanu, reprezentat de avocatul Adrian Istrati privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 mai 2023, Ghenadie Taburceanu, reprezentat de avocatul Adrian Istrati a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la libertate, dreptului la un proces echitabil, dreptul la un remediu efectiv, dreptul la protecția proprietății, repararea prejudiciului material și moral (f. d. 2, 3-14, vol. I).

2. Prin hotărârea din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Taburceanu. S-a constatat faptul încălcării lui Ghenadie Taburceanu a dreptului garantat de art. 5 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (dreptul la libertate și la siguranță). S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Ghenadie Taburceanu suma de 54 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, pentru încălcarea dreptului garantat de art. 5 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (dreptul la libertate și la siguranță). S-a constatat faptul încălcării lui Ghenadie Taburceanu a dreptului garantat de art.1 al Protocolului Adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (protecția proprietății). S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Ghenadie Taburceanu suma de 15 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, pentru încălcarea dreptului garantat de art.1 al Protocolului Adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (protecția proprietății). S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii

Moldova în beneficiul lui Ghenadie Taburceanu suma de 98 444,19 de lei cu titlu de salariu neachitat, pentru perioada 11 iulie 2019-31 mai 2020, suma de 45 069,16 de lei cu titlu de coeficient de inflație, suma de 8 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cauza penală, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cauza civilă, iar în total suma de 157 013,35 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată (f. d. 146, 153-169, vol. I).

3. La 02 aprilie 2024, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 151, vol. I), iar la 24 iulie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (f. d. 5-8, vol. II).

4. Prin decizia din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 43, 44-65, vol. II).

5. La 26 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Taburceanu, ca neîntemeiată (f. d. 68-73, vol. II).

6. La 01 august 2025, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Taburceanu, ca neîntemeiată (f. d. 79-81, vol. II).

7. Ghenadie Taburceanu, reprezentat de avocatul Adrian Istrati a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității

recursurilor declarate de Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova împotriva deciziei din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

7.1. În motivarea cererii, a indicat că prin acțiunea civilă înaintată de Ghenadie Taburceanu a solicitat încasarea de la bugetul de stat a cuantumului salariului neachitat, pentru perioada 11 iulie 2019 – 31 mai 2019, iar tergiversarea examinării recursului duce la încălcarea drepturilor garantate de art.1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (protecția proprietății).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

12. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 11 august 2025, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, următoarea ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova, fiind fixată, pentru data de 03 martie 2027.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile.

14. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

15. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova împotriva deciziei din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

16. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Ghenadie Taburceanu, reprezentat de avocatul Adrian Istrati, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ghenadie Taburceanu, reprezentat de avocatul Adrian Istrati privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Taburceanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la libertate, dreptului la un proces echitabil, dreptul la un remediu efectiv, dreptul la protecția proprietății, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă