



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean împotriva Galinei Hîncu, Anei Moroi, lui Nicolae Moroi SC „COMPLEXIMOBIL” SRL și OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, intervenienți accesorii notarul public, Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil,

*(Dosarul nr. 2ra-81/25
2-13104796-01-2ra-12022025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 februarie 2013, Lilian Prutean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Hîncu, Anei Moroi, lui Nicolae Moroi SC „COMPLEXIMOBIL” SRL și OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, intervenienți accesorii notarul public, Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil (f. d. 1-3 verso, vol. I).

2. Prin hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean. S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, s-a recunoscut nul pct. 3.9 din contractul de împrumut încheiat între ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL în calitate de împrumutător și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în calitate de împrumutat, s-a recunoscut pct. 3.9 din acordul adițional nr.1 din 1 aprilie 2012 la contractul de împrumut din 23 martie 2012 încheiat între ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL în calitate de împrumutător și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în calitate de împrumutat, s-a recunoscut nul contractul de ipotecă din 23 martie 2012 încheiat între ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL în calitate de creditor ipotecar și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în calitate de debitor ipotecar. S-a încasat în mod solidar de la Galina Hîncu și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în beneficiul lui Lilian Prutean suma de 3500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, s-a încasat în mod solidar de la Galina Hîncu și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în beneficiul lui Lilian Prutean 37828,91 de lei cu titlu de taxa de stat (f. d.156-157, 158-167 vol. I).

3. Prin decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎM „PRIME CAPITAL 2”, SC „COMPLEXIMOBIL” SRL și s-a menținut hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f. d. 212, 213-222, vol. I).

4. Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de ÎM „PRIME CAPITAL 2”, s-a casat decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 7 noiembrie 2013 Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean, s-a încasat din contul lui Lilian Prutean în beneficiul ÎM „PRIME CAPITAL 2” suma de 47 286 cu titlu de taxa de stat, suma de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 252-264, vol. I).

5. Prin încheierea din 25 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svetlana Prutean împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 10-16, vol. II).

6. Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lilian Prutean împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 40-47, vol. II).

7. Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari. S-a constatat încălcarea dreptului lui Lilian Prutean la un proces echitabil garantat de art. 6§1 și art. 1 din Protocolul nr.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale. S-a casat decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a reținut cauza pentru examinarea în ordine de recurs împotriva deciziei din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 7 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău în alt complet de judecată. Pretenția agentului guvernamental cu privire la acordarea satisfacției echitabile s-a respins (f. d. 87-95, vol. II).

8. Prin decizia din 17 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL, s-a casat decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare (f. d.50-60, vol. III).

9. Prin decizia din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel depuse de ÎM „PRIME CAPITAL 2” și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL, s-a casat hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d.107-112, vol. II).

10. Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (f. d.119-122, vol. III).

11. Prin hotărârea din 22 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean (f.d.150-161, vol. IV).

12. Prin decizia din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Lilian Prutean, s-a casat parțial hotărârea din 22 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea respingerii cererii de chemare în judecată formulată de Lilian Prutean împotriva SC „COMPLEXIMOBIL” SRL cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care procesul în partea pretențiilor înaintate de Lilian Prutean împotriva SC „COMPLEXIMOBIL” SRL a fost încetat. În rest, hotărârea din 22 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost menținută (f. d. 39, 40-53, vol. V).

13. La 12 februarie 2025, Lilian Prutean a declarat recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 59-60, vol. V).

14. La 15 iunie 2026, Lilian Prutean a depus cererea cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

15. Prin cererea depusă Lilian Prutean, a solicitat accelerarea examinării recursului, stabilirea ședinței de judecată într-un termen optim și restrâns, pentru a nu încălca dreptul la instituirea unui recurs intern efectiv și procesul echitabil.

16. În susținerea poziției a invocat art. 20 din Constituție, art.111 alin. (1), art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor, Oxana Parfeni, la 14 februarie 2025 (f. d. 85, vol. V). Prima ședință a fost fixată pentru 20 mai 2026.

22. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7000 de dosare, dintre care peste 4200 sunt civile.

23. Mai mult, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe, fiind de o complexitate sporită și urmează a fi examinate rapid.

24. Completul de judecată subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

25. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul, Lilian Prutean, pentru examinarea cauzei în ordine de

recurs. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de 03 martie 2027, fiind cel mai proxim termen, reieșind din agenda judecătorului raportor.

26. Mai mult ca atât, dispozițiile articolul 192 alin.(2) din Codul procedură civilă în mod expres și imperativ enumeră cauzele care se judecă de urgență și cu prioritate, iar prezenta cauză civilă aflată spre examinare, în ordine de recurs, nu se încadrează în categoria cauzelor prevăzute de lege, care urmează a fi soluționate cu prioritate.

27. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

28. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean împotriva Galinei Hîncu, Anei Moroi, lui Nicolae Moroi SC „COMPLEXIMOBIL” SRL și OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, intervenienți accesorii notarul public, Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu