



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ecaterina Ciubuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc împotriva Galinei Bondariuc (Ciubuc), intervenient accesoriu notarul public Veronica Macar, cu privire la nulitatea declarației notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1083/23
NR. PIGD 2-19181990-01-2ra-02082023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Ecaterina Ciubuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 noiembrie 2019, Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Bondarciuc (Ciubuc), intervenient accesoriu notarul public, Veronica Macar, cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

2. Prin hotărârea din 12 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 mai 2022, Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc, reprezentați de avocatul Denis Dobrioglo, au depus cerere de apel nemotivată, iar la 10 noiembrie 2022, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

4. Prin decizia din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc, reprezentați de avocatul Denis Dobrioglo și menținută hotărârea din 12 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

5. La 21 iulie 2027, Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc, reprezentați de avocatul Denis Dobrioglo, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

6. La 09 iunie 2026, Ecaterina Ciubuc a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară stabilirea unui termen mai restrâns pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„ În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

12. După cum rezultă din dosar, recursul formulat de Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc, reprezentați de avocatul Denis Dobrioglo, a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la data de 21 iulie 2023. Prima ședința a fost fixată pentru 14 februarie 2024.

13. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei.

14. Pe parcursul ulterioarei perioade pentru care au fost fixate ședințele de judecată, examinarea cauzei nu s-a realizat, din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura Completului de judecată. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7000 de dosare, dintre care peste 4200 sunt civile.

15. Mai mult, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

16. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe, fiind de o complexitate sporită și urmează a fi examinate rapid.

17. De rând cu acestea, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

18. Cauza dedusă judecării la recursul depus de Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc, reprezentați de avocatul Denis Dobrioglo, nu cade sub incidența art. 192 alin. alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinată cu prioritate.

19. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ecaterina Ciubuc privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ecaterina Ciubuc, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ciubuc și Ecaterina Ciubuc împotriva Galinei Bondariuc (Ciubuc), intervenient accesoriu notarul public Veronica Macar, cu privire la nulitatea declarației notariale și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu

