



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Mitrofan Valeriu,

în cauza de contencios

Mitrofan Valeriu împotriva Centrului de Excelență în Construcții
(constatarea încălcării dreptului de acces la informație prin nefurnizarea
informației solicitate, obligarea furnizării informații, precum și compensarea
prejudiciului moral)

împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-611/23
PIGD 2-19131564-01-3ra-08062023)*

Inadmisibilitatea recursului. Motivarea recursului nu a fost depusă. Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. A. Paniș
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palamarcu

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Mitrofan Valeriu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 august 2019, Mitrofan Valeriu a înaintat acțiune împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire constatarea încălcării dreptului de acces la informație prin neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate prin cererea nr.08/19 din 17 iunie 2019, obligarea eliberării copiei procesului-verbal de deviz 2-3-2 de recepție a lucrărilor executate pentru luna septembrie 2018, precum și compensarea prejudiciului moral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ inițiată de Mitrofan Valeriu împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație prin neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate prin cererea nr.08/19 din 17 iunie 2019, obligarea eliberării copiei procesului-verbal de deviz 2-3-2 de recepție a lucrărilor executate pentru luna septembrie 2018, precum și compensarea prejudiciului moral.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 5 ianuarie 2022, Mitrofan Valeriu a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2021, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 1 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2021, în partea pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere cu privire la declararea pretenției inadmisibile.

În rest hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2021 s-a menținut.

ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 8 februarie 2023, Mitrofan Valeriu, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs nemotivat împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

7. Art. 63 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.

8. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

10. Art. 244 din Codul administrativ

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

11. Art. 245 din Codul administrativ, în redacția în vigoare până la 1 septembrie 2023

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

12. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).”

13. Art.385 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. În preambul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, adoptată în contextul reformei Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări în mai multe acte normative, inclusiv în Codul administrativ, aceste modificări intrând în vigoare la data de 1 septembrie 2023.

16. Întrucât legea procesual civilă care instituie obligații noi, restrânge drepturi procedurale, limitează exercitarea unor drepturi sau introduce sancțiuni procedurale noi ori suplimentare nu are efect retroactiv, procedura de examinare a cauzei se desfășoară potrivit noilor dispoziții legale, aplicabile de la data intrării în vigoare.

17. Din lucrările dosarului rezultă că decizia contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 1 februarie 2023.

18. Potrivit prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în redacția în vigoare la momentul depunerii recursului, recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei motivate.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ consacră nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, ci și cerința de seriozitate a cererii, sub aspectul invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept material sau procedural, de natură să conducă la casarea deciziei instanței de apel. Totodată, Codul permite și invocarea ex officio a erorilor de drept.

20. Sub aspectul dat Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

21. În speță se constată că, la 8 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mitrofan Valeriu a depus recurs nemotivat (f. d. 127, vol. II).

22. Materialele dosarului atestă că, conform extrasului din poșta electronică Zimbura cu adresa de e-mail „XXX XXX”, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată în mod electronic lui Mitrofan Valeriu, la 18 mai 2023 (f. d. 129, vol. II).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în redacția în vigoare la momentul depunerii recursului, recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei motivate.

24. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării recursului a început să curgă la 19 mai 2023 – ziua imediat următoare notificării electronice a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, iar termenul limită fiind 19 iunie 2023, dată după care recurentul Mitrofan Valeriu, este decăzut din dreptul de a depune motivarea recursului.

25. În termenul stabilit de lege Mitrofan Valeriu, nu a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului, prin urmare nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicieii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

26. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

27. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor.

28. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătorec neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

29. Mai mult, nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Mitrofan Valeriu, nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului.

30. Circumstanțele expuse relevă că recursul declarat de Mitrofan Valeriu nu întrunește exigențele de formă și conținut impuse de lege, fiind formulat într-o manieră echivocă și lipsită de o motivare aptă să permită exercitarea controlului judiciar.

31. Or, în calitate de participant interesat în soluționarea cauzei, recurentul avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară pentru valorificarea efectivă a dreptului de acces la instanță, inclusiv prin depunerea unui recurs

motivată, întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de legiuitor. Nerespectarea acestor cerințe atrage, în mod direct *uno actu*, sancțiunea procedurală a declarării recursului inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ.

32. Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

33. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Mitrofan Valeriu, nu a respectat prevederile articolului 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 1 septembrie 2023.

34. Pentru considerentele expuse și având în vedere că Mitrofan Valeriu nu a respectat cerințele prevăzute de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în redacția în vigoare până la 1 septembrie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că sunt întrunite temeiurile pentru declararea inadmisibilității recursului depus de acesta.

35. În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Mitrofan Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

semnătura

Stela Procopciuc

Judecători

semnătura

Diana Stănilă

semnătura

Ion Munteanu