



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

SRL „Comalion LCA” vs. Negară Ivan și Gîjdian Viorica

intervenient accesoriu Cecetova Ludmila

cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții
sociale din SRL „Comalion & Co”, declararea inopozabilității contractului
de vânzare-cumpărare, înregistrarea modificărilor,

împotriva deciziei din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-328/24

NR. PIGD 2-22050560-01-2ra-14032024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Negară Ivan și Gîjdian Viorica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2022, SRL „Comalion LCA” (în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Negară Ivan și Gîjdian Viorica, intervenient accesoriu Cecetova Ludmila cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Comalion & Co”, declararea inopozabilității contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea/notarea modificărilor la ASP și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, în baza contractelor de împrumut, SRL „Comalion LCA” a transferat lui Negară Ivan suma de 1 324 000 lei, care nu a fost restituită până în prezent, deși în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-9111/2020 din 21.12.2021, s-a încasat din contul pârâtului Negară Ivan sumele de 1 597 102,98 lei și 62 177,63 lei.
3. Invocă faptul că, la 02 septembrie 2019 Negară Ivan a încheiat cu Gîjdian Viorica contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co”, nr. 21639.
4. Susține că, pârâții Negară Ivan și Gîjdian Viorica, prin încheierea tranzacției, au urmărit scopul sustragerii bunurilor pentru a nu admite o eventuală urmărire silită, pentru a împiedica satisfacerea integrală a drepturilor creditorului SRL „Comalion LCA” față de debitorul Negară Ivan, care nu deține în proprietate alte bunuri sau mijloace bănești din care și-ar putea satisface creanțele. Cunoscând despre iminența acțiunilor civile intentate, pârâtul Negară Ivan a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02 septembrie 2019 în dauna creditorilor, inclusiv a sa, urmând ca acest act juridic să fie declarat inopozabil.
5. Evidențiază că, pârâții Negară Ivan și Gîjdian Viorica sunt rude de gradul III, primul a deținut calitatea de asociat al „Comalion & Co” SRL în perioada 31.10.2011 – 09.09.2019, iar în calitate de asociat unic al acestei societăți figurează Gîjdian Viorica.
6. Notează că, din anul 2013 Negară Ivan a fost angajat al „Comalion LCA” SRL, în funcția de director comercial, la 08 aprilie 2019 pârâtul Negară Ivan a demisionat de la „Comalion LCA” SRL, iar în scopul

exercitării funcției deținute i-au fost acordate împuterniciri de reprezentare a societății prin procurile nr. 525 din 10 februarie 2016, nr. 561 din 08 februarie 2017, nr. 1813 din 11 mai 2017, nr. 519 din 06 februarie 2019, în temeiul cărora a încheiat o serie de acte juridice din numele și în interesele SRL „Comalion LCA”.

7. Remarcă faptul că, pe toată perioada de valabilitate a procurilor menționate, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila nu a solicitat de la Negară Ivan în calitate de reprezentant dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor, precum și a gestionării activității societății. În prezent, sunt revocate împuternicirile acordate pârâtului Negară Ivan.
8. Menționează că, intenția părților la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02 septembrie 2019 a fost de a fi fraudată, având calitatea de creditor în cadrul raporturilor juridice constituite ca obiect al litigiilor inițiate. Totodată, această fraudă contravine intereselor generale ocrotite de lege, ceea ce atrage după sine sancțiunea nulității absolute. Una dintre circumstanțele care legitimează concluzia încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 21639 din 02 septembrie 2019 în dauna creditorului este lipsa stipulării faptului achitării prețului și a actului confirmativ.
9. Precizează că, conform situațiilor financiare ale SRL „Comalion & Co” pentru anul 2019, aceasta este o companie profitabilă, fapt pentru care, prețul vânzării părții sociale trebuia să fie mult mai mare decât valoarea nominală a părții sociale de 100% din capitalul social – 5400 lei, stipulată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02.09.2019. La sfârșitul anului 2019, SRL „Comalion & Co” avea un profit net de 13 871 751. Astfel, nicidecum nu se justifică o tranzacție de vânzare-cumpărare a părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co” la prețul de 5 400 lei.
10. Consideră că, respectiva tranzacție este nulă, nu produce efecte juridice, fiind încheiată în fraudă creditorilor. Pârâtul Negară Ivan a rămas beneficiarul efectiv al SRL „Comalion & Co”, ceea ce probează că tranzacția de vânzare-cumpărare este una fictivă, pârâta Gîjdian Viorica nu deține real calitatea de asociat unic și beneficiar efectiv al profitului SRL „Comalion & Co”.
11. Indică faptul că, la sfârșitul anului 2019 a fost repartizat profitul companiei în sumă de 5 987 700 lei, care a fost încasată de asociatul unic Negară Ivan în calitate de dividende și nu de către Gîjdian Viorica.
12. Susține că, pârâtul Negară Ivan a transmis administratorului SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila, oferta de a-i procura compania cu 5 000 000 lei, fapt confirmat prin Oferta-acord nr. 72/19 din 24.07.2019. Astfel, suma propusă de pârâtul Negară Ivan, ca preț al

părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Comalion LCA” este comparabil mai mare decât prețul la care a vândut partea sa socială de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co”.

13. Apreciază că, pârâtul Negară Ivan deține și în prezent controlul asupra SRL „Comalion & Co”, motiv pentru care un transfer al proprietății asupra părții sociale de 100% din capitalul social al companiei respective nici nu s-a produs efectiv, fapt ce confirmă nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02 septembrie 2019.
14. Conchide că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02 septembrie 2019 a fost încheiat în dauna creditorului SRL „Comalion LCA”, în sensul prevăzut la art. 895 alin. (1) din Codul civil și urmează a fi declarat inopozabil acestuia din urmă. Or, pârâta Gîjdian Viorica cunoștea cu certitudine că contractul de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02 septembrie 2019 a fost încheiat cu intenția de a dăuna SRL „Comalion LCA”, aceasta fiind rudă de gradul al III-lea cu pârâtul Negară Ivan.
15. Prin urmare, s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co” nr. 21639 din 02 septembrie 2019 încheiat între Gîjdian Viorica și Negară Ivan, cu dispunerea efectuării înregistrării ultimului în Registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, în calitate de asociat unic al SRL „Comalion & Co” cu partea socială de 100%; declararea inopozabilității față de SRL „Comalion LCA” a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co” nr. 21639 din 02.09.2019, încheiat între Negară Ivan și Gîjdian Viorica cu dispunerea indisponibilizării părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co” și efectuarea notării indisponibilizării în Registrul de Stat al persoanelor juridice; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
16. Prin hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a declarat inopozabil față de „Comalion LCA” SRL, în procedura de lichidare, contractul de vânzare-cumpărare din 02.09.2019 a părții sociale în mărime de 100% a SC „Comalion & Co” SRL, IDNO 1006600047686, cu capitalul social de 5400 lei, încheiat între vânzătorul Negară Ivan și cumpărătorul Gîjdian Viorica, cu notarea inopozabilității în Registrul de Stat a persoanelor juridice deținut de ASP. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA” SRL, în proces de lichidare, împotriva lui Negară Ivan și Gîjdian Viorica cu participarea intervenientului accesoriu Cecetova Ludmila cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 02.09.2019 a părții sociale în mărime de 100% a SC „Comalion & Co” SRL, IDNO 1006600047686,

cu sediul mun. Chișinău, str. Ghiocelor, nr. 2/3, nr. G21, cu capitalul social de 5400 lei, încheiat între vânzătorul Negară Ivan și cumpărătorul Gîjdian Viorica, s-a respins ca neîntemeiată.

17. La 28 iunie 2023, Negară Ivan și Gîjdian Viorica au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 20 septembrie 2023 au depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea parțială a hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea în care pretențiile au fost admise, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.
18. Prin decizia din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Negară Ivan și de către avocatul Comanici Inga în interesele Vioricăi Gîjdian și s-a menținut hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
19. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a reținut că în perioada 04 octombrie 2019 - iulie 2020, SRL „Comalion LCA” a intentat mai multe cauze civile împotriva lui Negară Ivan privind încasarea unor sume de bani impunătoare și care la 02 septembrie 2019 a înstrăinat Vioricăi Gîjdian partea socială în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Comalion & Co” ce îi aparține cu drept de proprietate, părțile contractante fiind în relații de rudenie, fapt ce nu a fost negat de către pârâți prin referința depusă.
20. Astfel, instanța de apel a menționat că, este cert faptul că SRL „Comalion LCA” chiar dacă la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2019 și intentării acțiunii nu deținea o creanță exigibilă, este îndreptățită să solicite conform art. 895 din Codul civil declararea inopozabilității față de ea a contractului de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2019 pentru a nu împiedica o eventuală satisfacere a creanței față de Negară Ivan.
21. În continuare s-a evidențiat că, instanța de fond corect a punctat că Negară Ivan și Gîjdian Viorica cunoșteau cu certitudine că contractul de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2019 a fost încheiat cu intenția de a dăuna SRL „Comalion LCA”, având în vedere că Negară Ivan a administrat această întreprindere până la 08 aprilie 2019 și că administratorul Cecetova Ludmila i-a retras toate împuternicirile pe motivul cauzării de prejudicii materiale.
22. Totodată, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 702 din 14 ianuarie 2022, Gîjdian Viorica este asociat unic al SRL „Comalion & Co”, partea socială de 100% din capitalul social, iar administrator Negară Ivan, adică ultimul și în prezent administrează această societate, fapt ce denotă că contractul de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2019 a fost încheiat înainte de către pârâți cu intenția de a dăuna reclamanta (f. d. 38)

23. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond corect a conchis asupra temeiniciei pretenției de declarare a inopozabilității față de SRL „Comalion LCA” a contractului de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2019 a părții sociale în mărime de 100% a SC „Comalion & Co” SRL, IDNO 1006600047686, cu capitalul social de 5400 lei, încheiat între vânzătorul Negară Ivan și cumpărătorul Gîjdian Viorica, cu notarea inopozabilității în Registrul de Stat a persoanelor juridice deținut de ASP.
24. Or, observațiile avansate de către apelanți nu dezvăluie nici o aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
25. La 14 martie 2024, Negară Ivan și Gîjdian Viorica au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a acțiunii.
26. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, fiind accentuat faptul că Negară Ivan nu înregistrează nici o datorie față de SRL „Comalion LCA”.
27. În drept, s-au invocat prevederile art. 429, 430, 431, art. 432 alin. (1) lit. a), b), e), art. 434, 435, 436, 437, 442, 444 și art. 445 din Codul de procedură civilă.
28. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
29. La 11 iulie 2024, SRL „Comalion LCA” a depus în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care s-a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

31. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

32. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

33. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

34. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Negară Ivan și Gîjdian Viorica a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată recurenților la 26 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 martie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

37. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

38. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

39. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.

40. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.

41. Invocând temeiul prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, interpretarea legii contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, recurenții nu au indicat nici o hotărâre a

instanței supreme care ar fi fost încălcată de către instanța de apel. Simpla afirmație, nesusținută de jurisprudență relevantă și aplicabilă cauzei, nu poate constitui un temei de recurs valabil.

42. Referitor la art. 432 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, consolidarea sau schimbarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, recurenței nu identifică o problemă de drept asupra căreia Curtea Supremă de Justiție ar fi chemată să-și revizuiască ori să-și unifice practica. Criticile se axează pe particularități factuale ale speței și nu descriu interpretări divergente ale normelor de drept, în cazurile similare
43. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Negară Ivan și Gîjdian Viorica conține obiecții de fapt și de drept similare circumstanțelor expuse în fața instanței de fond și de apel, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în modul corespunzător, iar în rezultat respinse.
45. Completul de judecată notează că, calitatea de creditor al SRL „Comalion LCA” față de debitorul Negară Ivan rezultă din contractul de împrumut nr. 3 L/16 din 03 mai 2016 și ordinele de plată, anexate la cererea de chemare în judecată (vol. I, f. d. 87-108).
46. Potrivit pct. 1.2, 7.1 și 7.2 din contractul de împrumut nr. 3 L/16 din 03 mai 2016, împrumutul se acordă pe un termen de 3 ani. Nu mai târziu de ziua următoare după expirarea termenului de împrumut, împrumutatul trebuie să transfere pe contul împrumutătorului suma împrumutului. Data de executare de către împrumutat a obligației de restituire a sumei împrumutului împrumutătorului se consideră data încasării mijloacelor bănești pe contul împrumutătorului sau numerar.
47. Subsecvent, SRL „Comalion LCA” a prezentat probe pertinente și utile prin care și-a demonstrat calitatea de creditor față de Negară Ivan, iar ultimul, în argumentarea cererii de recurs, s-a limitat la invocarea faptului că nu înregistrează nici o datorie față de SRL „Comalion LCA”.
48. În cazul din speță, declararea actului juridic drept inopozabil nu este condiționată de existența unei hotărâri judecătorești definitive, ci de constatarea unui raport juridic obligațional.
49. Completul de judecată apreciază că, SRL „Comalion LCA” a demonstrat calitatea sa de creditor față de Negară Ivan, iar ultimul nu a

prezentat probe pertinente și utile care să răstoarne circumstanțele respective, reținute de instanțele ierarhic inferioare.

50. În continuare se reține că, din ansamblul probatoriului administrat la actele cauzei cu certitudine rezultă că, Gîjdian Viorica cunoștea despre intenția lui Negară Ivan de a înstrăina partea socială în mărime de 100% din capitalul social al SC „COMALION & CO” SRL, la un preț de 5400 lei, întru imposibilitatea urmăririi acesteia de către creditorii săi și că încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 21639 din 02 septembrie 2019 va dăuna creditorilor lui Negară Ivan, în particular SRL „Comalion LCA”.
51. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurenții nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
52. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată menționează că, declararea actului juridic respectiv drept inopozabil, în ipoteza în care SRL „Comalion LCA” nu deține (nu va obține) dreptul la executare silită a creanței care a stat la baza admiterii acțiunii în această parte, nu îi va aduce atingere dreptului de proprietate a părților/recurenților.
53. Completul menționează că, în cazul din speță circumstanțele cauzei au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în modul corespunzător, care nu au fost combătute de către Negară Ivan și Gîjdian Viorica în cerere de recurs.
54. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
55. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Negară Ivan și Gîjdian Viorica împotriva deciziei din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu