



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către administratoarea Societății cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”, Olesea Bilinschi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting” SRL împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”, împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

(Dosarul nr. 2r-193/26

Nr. PIGD 2-22147481-01-2r-02062026)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care taxa de stat a fost achitată în modul corespunzător.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (A. Ucrainațeva)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (D. Dumitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către administratoarea SRL „PfB Legal Consulting”, Olesia Bilinschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2022, avocatul Valeriu Bargan, acționând în interesele SRL „PfB Legal Consulting” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată.

POZITIA INSTANȚEI DE FOND

2. Prin hotărârea din 03 iunie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PfB Legal Consulting” împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 05 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 128), avocatul Valeriu Bargan, acționând în interesele SRL „PfB Legal Consulting”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

POZITIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „PfB Legal Consulting”, s-a comunicat părții apelante despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces; prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2548,93 de lei și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei.

5. Prin încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „PfB Legal Consulting”, împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „PfB Legal Consulting” împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire

la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 13 mai 2026, prin intermediul poștei terestre (f.d. 166), administratoarea SRL „PFB Legal Consulting”, Olesea Bilinschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru (f.d.164/165).

7. În susținerea recursului, recurenta a invocat prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Centru, cererea de apel formulată de avocatul Bargan Valeriu, în interesele „PFB Legal Consulting” SRL, nu i s-a dat curs, fiind pusă în sarcina apelantei obligația de a prezenta cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200,00 de lei și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 548,93 de lei.

8. Recurenta a susținut că s-a conformat în termen indicațiilor instanței, depunând apelul motivat, dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200,00 de lei, precum și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 082,00 de lei, apreciind că acest cuantum a fost stabilit și achitat în mod corect, în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

9. Totodată, a arătat că încheierea prin care apelul a fost lăsat fără curs și prin care au fost stabilite respectivele obligații procesuale nu era susceptibilă de contestare separată, aceasta putând fi supusă controlului judiciar doar odată cu eventuala restituire a cererii de apel.

10. Recurenta a mai invocat că, prin încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost restituită pe motivul neachitării integrale a taxei de stat solicitate de instanța de apel.

11. Sub acest aspect, recurenta și-a exprimat dezacordul față de concluziile instanței de apel, susținând că obligația de a achita taxa de stat în cuantum de 2 548,93 lei este lipsită de temei legal, motiv pentru care solicită casarea încheierii contestate.

12. În argumentarea acestei poziții, a arătat că, potrivit cererii de chemare în judecată, obiectul litigiului îl constituia încasarea solidară de la pârâții Grădinaru Nicolae și Botnari Marcel a sumei de 81 625,74 de lei. Având în vedere caracterul patrimonial al acțiunii, la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată taxa de stat în cuantum de 2 448,77 lei, cuantum acceptat de instanța de fond.

13. În continuare, recurenta a arătat că, potrivit normelor legale aplicabile, pentru exercitarea căii de atac a apelului urma să achite 85 % din taxa de stat percepută la depunerea acțiunii, respectiv suma de 2 081,42 de lei, motiv pentru care a achitat suma de 2 082,00 de lei.

14. Cu toate acestea, instanța de apel a impus achitarea unei taxe de stat în cuantum de 2 548,93 lei, sumă care depășește inclusiv taxa de stat achitată la

introducerea acțiunii, aspect apreciat de recurentă ca fiind contrar prevederilor legale și nejustificat.

15. În aceste condiții, recurenta consideră că a înlăturat integral neajunsurile indicate prin încheierea din 03 martie 2026 privind lăsarea fără curs a apelului, iar restituirea cererii de apel reprezintă o măsură nelegală și disproporționată, iar, soluția adoptată de instanța de apel este incompatibilă cu garanțiile dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât restrânge în mod nejustificat dreptul de acces la o instanță.

16. În acest context, a invocat și prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 din Codul de procedură civilă și art. 13 din Convenție, susținând că restituirea apelului, în condițiile expuse, echivalează cu lipsirea sa de un remediu efectiv și de posibilitatea exercitării drepturilor procesuale garantate de legislația națională și de instrumentele internaționale în materia drepturilor omului, iar, în consecință, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și remiterea cauzei instanței de apel pentru continuarea examinării cererii de apel.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE D ERECURS

17. La 02 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d. 171), Curtea Supremă de justiție a expediat în adresa părților și reprezentanților acestora, copia cererii de recurs declarate de administratoarea SRL „PfB Legal Consulting”, Olesea Bilinschi, împotriva încheierii din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, pentru cunoștință. Însă, până la data examinării recursului nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referințe referitor la argumentele recursului.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

18. Art.425 din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Așadar, referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că instanța de apel a emis încheierea recurată la 21 aprilie 2026, iar, prin intermediul poștei electronice, la 29 aprilie 2026, ora 12:18, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 153).

20. Prin urmare, recursul declarat la 13 mai 2026, prin intermediul poștei terestre, de către administratoarea SRL „PfB Legal Consulting”, Olesea Bilinschi, împotriva încheierii din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

23. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

25. Art.83 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel):

„(2) Taxa de stat se determină în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.”

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

26. Art. 84 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel):

„Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.”

27. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. (3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

28. Art.369 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1); (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

29. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

30. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

31. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate a instanței de apel, din motivele ce succed.

33. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 07 octombrie 2022, avocatul Valeriu Bargan, acționând în interesele SRL „PfB Legal Consulting” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1/3).

34. Prin hotărârea din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PfB Legal Consulting” împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 123).

35. La 05 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 128), avocatul Valeriu Bargan, acționând în interesele SRL „PfB Legal Consulting”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate (f.d. 129).

36. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.25, prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „PfB Legal Consulting”, s-a comunicat părții apelante despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces; prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2548,93 de lei și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei.

37. Aici este de notat că, potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expediere a actului judecătoresc din 18 martie 2026, ora 11:21, Curtea de Apel Centru a expediat la adresa electronică a avocatului Valeriu Bargan, care acționează în interesele apelantei SRL „Pfb Legal Consulting”, copia încheierii (fără curs) din 03 martie 2026 a Curții de Apel Centru (f.d. 143).

38. La 25 martie 2026, avocatul Valeriu Bargan, reprezentantul apelantului ”Pfb Legal Consulting” SRL, a depus cerere de apel motivată și a prezentat ordinul de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei și taxei de stat în mărime de 2082,00 de lei, astfel, nefiind achitată taxa de stat pe deplin, din moment ce în încheierea de a nu da curs s-a indicat că urmează să fie achitată taxa de stat în mărime de 2548,93 de lei.

39. Prin încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „Pfb Legal Consulting”, împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „Pfb Legal Consulting” împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 150/152).

40. În susținerea soluției, instanța de apel a reținut că apelantul nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 03 martie 2026 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat integrale în mărime de 2 548,93 lei. Prin urmare, neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil, ceea ce impune restituirea apelului în condițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

41. Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de avocatul Valeriu Bargan, în interesele SRL „Pfb Legal Consulting”, împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motivul neînlăturării în termen și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

42. Raportând aceste considerațiuni asupra cauzei deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că atunci când neajunsul privește achitarea taxei de stat, conformarea corespunzătoare se apreciază prin prisma faptului dacă plata taxei de stat este făcută în cuantumul prevăzut de Legea taxei de stat.

43. Așadar, cu referire la argumentul recurenteii că, din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că valoarea acțiunii este de 81 625,74 de lei, iar la depunerea acțiunii în instanța de judecată societatea reclamantă a achitat suma de 2448,77 de lei (3 % din valoarea acțiunii reieșind din prevederile Legii Nr. 1216/1992), iar pentru examinarea cererii de apel apelanta a achitat taxa de stat

în cuantum de 2082,00 de lei (85 % din taxa de stat achitată în prima instanță), Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, iar în acest sens notează că deși procesul civil a fost inițiat sub imperiul legii vechi privind taxa de stat, exercitarea căii de atac în ordine de apel constituie un act procesual distinct, supus condițiilor de formă și de fond prevăzute de legislația în vigoare la data declarării cererii de apel.

44. Subsecvent Completul de judecată menționează că în conformitate cu principiul aplicării imediate a normelor de procedură, cererea de apel trebuie să respecte cerințele legale existente la momentul depunerii acesteia, la caz, 05 iunie 2025, inclusiv cele referitoare la achitarea taxei de stat și, după caz, a taxei de timbru. Prin urmare, dacă la data declarării apelului era în vigoare o nouă lege privind taxa de stat, cuantumul taxei aferente cererii de apel se stabilește potrivit acestei legi, chiar dacă acțiunea principală a fost introdusă anterior.

45. În context, Completul de judecată notează că această concluzie nu încalcă principiul neretroactivității legii, deoarece noua reglementare nu modifică obligația de plată aferentă cererii introductive de instanță, deja executată, ci reglementează condițiile de exercitare a unei căi de atac formulate ulterior intrării sale în vigoare.

46. Prin urmare, Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat stabilește în mod distinct taxa de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor judecătorești, aceasta constituind, ca regulă, 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată. Reglementarea care tratează cererea de apel ca o categorie autonomă de cereri pentru care obligația de plată se naște la momentul exercitării căii de atac.

47. În aceste condiții, Completul de judecată relevă că în lipsa unor dispoziții tranzitorii care să prevadă contrariul, taxa de stat aferentă cererii de apel se determină potrivit legii în vigoare la data depunerii apelului, iar nu potrivit legislației existente la data introducerii acțiunii în primă instanță.

48. Mai mult ca atât, relevant este faptul că partea a fost reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, prezumându-se că acesta cunoaște cadrul normativ privind premisele intentării procedurii în apel.

49. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 30 al prezentei încheieri, statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

50. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

51. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

52. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către administratoarea Societății cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”, Olesea Bilinschi.

Menține încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting” SRL împotriva lui Nicolae Grădinaru și a lui Marcel Botnari, cu privire la încasarea în mod solidar a sumelor bănești, cu titlu de prejudiciul material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu