

Î N C H E I E R E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Parlui Sergiu prin intermediul reprezentantului Dodon Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea de stat compania aeriană „Air-Moldova” împotriva lui Parlui Sergiu privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Parlui Sergiu prin intermediul reprezentantului Dodon Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2012, ÎS CA „Air-Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Parlui Sergiu privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, la 23 iulie 2003 în baza ordinului nr.195-p Parlui Sergiu a fost angajat în funcție de inginer deservire tehnică aparate de zbor și motoare (Embraer) în cadrul Departamentului tehnic, cu stabilirea termenului de probă trei luni.

Ulterior, între ÎS CA „Air-Moldova” și Parlui Sergiu a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 50 din 24 octombrie 2003, iar prin ordinul nr.227/P din 10 septembrie 2004 a fost numit în funcția de inginer-coordonator aeronave A-320, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 103 din 10 septembrie 2004, pe o perioadă nedeterminată.

Susține reclamantul că, la 03 septembrie 2007 ÎS CA „Air-Moldova” și Parlui Sergiu a încheiat contractul de formare profesională tehnică nr. 36 și în perioada 11 ianuarie 2012 pînă la 16 februarie 2012, pîrîtul Parlui Sergiu a participat, împreună

cu cei patrusprezece colaboratori a întreprinderii, la cursurile de formare profesională tehnică în mun. Chișinău la compania „Finnair Flight Academy”, pentru care ÎS CA „Air-Moldova” a suportat cheltuielile pentru cursuri în mărime de 46 170 euro, pentru transport în mărime de 2 799 euro și pentru cazare în mărime de 49 212 lei.

Prin ordinul nr. 240-p din 27 iulie 2012, contractul individual de muncă încheiat cu Parlui Sergiu a fost desfăcut în baza art. 85 alin. (2) Codul Muncii, în legătură cu trecerea lui cu traiul în altă localitate.

Mai indică reclamantul că, la 14 august 2012 s-a adresat pîrîtului cu reclamația nr. 2160/02 privind încasarea prejudiciului material în mărime de 53 875 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că, contrar obligației contractuale de a activa minim 5 ani în cadrul întreprinderii, pîrîtul Parlui Sergiu a activat doar 5 luni, astfel urmează să ramburseze cheltuielile suportate în legătura cu instruirea profesională.

Cere reclamantul, încasarea de la Parlui Sergiu în beneficiul ÎS CA „Air-Moldova” prejudiciului material în mărime de 53 875 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 1 616.25 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Parlui Sergiu în beneficiul ÎS CA „Air-Moldova” prejudiciul material în mărime de 53 875 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 616.25 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Parlui Sergiu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Parlui Sergiu, prin intermediul reprezentantului Dodon Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2013.

La 23 ianuarie 2014 în termenul prevăzut de lege, Parlui Sergiu prin intermediul reprezentantului Dodon Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, au fost încălcate normele de drept material și nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece potrivit art. 334 Codul Muncii este absolvit de răspundere materială, dacă prejudiciul a fost cauzat în limitele riscului normal de producție.

Susține că, pe parcursul activității lui, în cadrul ÎS CA „Air-Moldova”, nu a obținut o nouă calificare în domeniu, iar instruirea în perioada 11 ianuarie 2012 și pînă la 16 februarie 2012 nu poate fi considerată ca formare profesională, dat fiind faptul că nu a obținut un certificat sau diplomă corespunzătoare.

Consideră că, participarea lui la trainingul organizat din 11 ianuarie 2012 și pînă la 16 februarie 2012 a fost la inițiativa angajatorului, însă instanțele de judecată au ignorat art. 213 alin. (4) Codul Muncii.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Parlui Sergiu prin intermediul reprezentantului Dodon Ion, urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Parlui Sergiu prin

intermediul reprezentantului Dodon Ion este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Parlui Sergiu prin intermediul reprezentantului Dodon Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Parlui Sergiu prin intermediul reprezentantului Dodon Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi