



CURTEA SUPRĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul cu privire la anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

(Dosarul nr. 3ra-697/24

NR. PIGD 2-23076874-01-3ra-09082024)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Judecătoria Cahul, sediul Central: jud. E. Bancov
Curtea de Apel Cahul jud. V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 mai 2023, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Primarului municipal Cahul, prin care a solicitat anularea dispozițiilor Primarului municipal Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formare”.

2. În motivarea cererii a indicat că la 28 aprilie 2023 Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat dispozițiile primarului municipiului Cahul, publicate în Registrul de stat al actelor locale.

3. În opinia Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, dispoziția nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” este ilegală și necesită a fi anulată, ori prin punctul 1 al dispoziției menționate, primarul municipiului Cahul convoacă ședința de îndată a Consiliului municipal Cahul nr. 3(26) pe data de 28 aprilie 2023, ora 13:00, în sala de ședință a Primăriei municipiului Cahul, et. IV.

4. Invocând prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, reclamantul a relatat că dispoziția menționată contravine prevederilor art. 118 alin. (1), (2), art. 137 alin. (1) din Codul administrativ. Din conținutul dispoziției nominalizate nu este stabilit și motivat cazul de maximă urgență, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Legea nr. 436/2006, pentru a convoca ședința de îndată, adică lipsește motivarea, iar dreptul discreționar al autorității este realizat cu încălcarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 436/2006 și art. 118 din Codul administrativ. În acest sens temeiul juridic în baza căruia primarul municipiului Cahul a convocat ședința fără a respecta termenul prevăzut de legislație pentru convocarea ședințelor depășesc limitele competențelor de bază stabilite de legislația în vigoare.

5. A susținut că la 28 aprilie 2023, Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a notificat primarul municipiului Cahul. La 12 mai 2023, primarul municipiului Cahul a examinat notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a completat partea de constatare al dispoziției contestate,

dar nu s-a conformat cerințelor expuse în notificare, menținându-și poziția prin prisma argumentelor oferite.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin încheierea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a atras în calitate de terț Consiliul municipal Cahul. (f.d. 12-13, vol. I)

7. Prin hotărârea din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul cu privire la anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”. (f.d. 48, 51-55, vol. I)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 14 septembrie 2023, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri. (f.d. 50, vol. I)

9. La 27 octombrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central a expediat pentru notificare participanților la proces copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 56, vol. II), iar materialele cauzei atestă confirmarea recepționării copiei deciziei expediate.

10. La 14 noiembrie 2023, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d. 72-74, vol. I)

11. La acest capitol, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție, relevă că, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 16 august 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, adoptată în cauza contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul cu privire la anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”. (f.d. 209-210, 211-219, vol. I)

13. Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, a constatat că instanța de fond corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

14. Instanța de apel a precizat că, instanța de fond întemeiat a menționat că în dispoziția nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” temeiul de drept este indicat „în conformitate cu art. 16 și art. 18 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală”, iar temeiul de fapt lipsește, însă prin dispoziția nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cămarilor de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”, aceste omisiuni au fost corectate. Și anume, prin dispoziția în cauză a fost dispus: 2. Se completează partea motivată a dispoziției Primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul”, cu sintagma „art. 16 alin. (4)”, iar în continuarea părții motivate se adaugă textul: „ținând cont de problema urgentă, că în procesul de construcție a străzii Griviței, urmare a executării lucrărilor de terasament au răzbătut la suprafață apele subterane, creând o situație excepțională prin care se pune în pericol iminent casele de locuit, fiind sub riscul surpării și incapacitatea de a asigura durabilitatea construcției rutiere și pentru a aborda această situație excepțională în mod eficient, având în vedere că urmau patru zile de repaus/nelucrătoare în luna mai, cu risc de tip nefavorabil (ploi abundente)”.

15. La fel, instanța de apel a reținut că, în urma lecturării dispoziției nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cămarilor de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că, acțiunile primarului au fost corecte și motivul convocării ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul se încadrează în prevederile art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală, or, acțiunile care urmau a fi întreprinse erau urgente și nu sufereau amânarea pentru convocarea unei ședințe ordinare sau extraordinare, determinate de interesele stringente ale locuitorilor municipiului Cahul, caz de maximă importanță – reparația urgentă a străzii Griviței și a podului, care a provocat o situație de risc de inundație a caselor de locuit adiacente străzii nominalizate.

16. Respectiv, în circumstanțele elucidate, instanța de apel a constatat că Primarul municipiului Cahul a acționat în temeiul legii la emiterea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cămarilor de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 25 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 4, vol. II), Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

18. În susținerea recursului s-a indicat motivele în fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel.

19. A mai susținut că dispoziția primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 a fost notificată în aceeași zi, când și a fost emisă pe 28 aprilie 2023, dar primarul municipiului Cahul a completat dispoziția pe 12 mai 2023. În acest context motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, totodată permite, de asemenea, Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat să realizeze controlul obligatoriu de legalitate, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de emitentul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

20. În realizarea competențelor sale, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat la efectuarea controlului obligatoriu de legalitate a unui act administrativ se conduce de trei trăsături obligatorii ale actului administrativ, ce îi conferă forță juridică de a fi executat în mod obligatoriu: prezumția de legalitate, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate. Prin urmare, principiul legalității este unul dintre fundamentele autorității publice și față de care se subordonează autoritatea publică. Respectarea acestui principiu, de către autorități, presupune supunerea acestora ierarhiei normelor juridice. Legalitatea unui act administrativ trebuie privită din trei perspective: ca fundament al acțiunii administrative, ca limită a acesteia, dar și ca o obligație a autorității publice de a acționa în scopul efectiv al respectării legii. Legalitatea actului administrativ presupune atât supremația legii pentru subiecții de drept vizați, cât și temeiul legal de acțiune în limitele legii a acestor subiecți. Astfel, pentru a fi legal, un act administrativ trebuie să fie emis de către autoritatea responsabilă, prin procedura legală prescrisă și în formă corectă și nu poate să conțină nici un defect de substanță. Dacă una din aceste cerințe nu este îndeplinită, actul administrativ este ilegal.

21. Legalitatea actului administrativ se apreciază în raport cu dispozițiile legale existente la momentul emiterii actului administrativ. În cazul din speță: primarul municipiului Cahul convoacă ședința de îndată, dar motivul convocării acestei ședințe nu indică, respectiv cazul de maximă urgență nu este arătat în actul inițial. Completarea ulterioară a dispoziției peste 15 zile după survenirea evenimentului cu indicarea în baza de constatare a cazului excepțional, fără acte confirmatorii duce la concluzia că, motivarea ulterioară a actului administrativ nu poate fi considerată drept veridică.

22. De altfel, judecând cauza, nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au luat în considerare Regulamentul cu privire la clasificarea situațiilor excepționale și la modul de acumulare și prezentare a informațiilor în domeniul protecției populației și teritoriului în caz de situații excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1076/2010, care are drept obiect instituirea unei metodologii unice privind evaluarea situațiilor excepționale cu caracter tehnogen, natural și biologic-social, delimitarea hotarelor zonelor situațiilor excepționale, reacționarea adecvată la acestea, precum și stabilirea modului de acumulare și prezentare a informațiilor în domeniul protecției populației și teritoriului în caz de situații excepționale, deoarece anume cazul de situația excepțională a stat la baza completării ulterioare a dispoziției contestate.

23. Reprezentantul recurentului consideră că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material, motivând că „colegiul specializat de contencios administrativ nu poate trece cu vederea nici faptul că, la convocarea ședinței de îndată au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală. Iar, referirea apelantului la Hotărârea Guvernului nr. 1076/2010, este una abstractă, or, nu a fost indicat de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, care anume prevederi din această hotărâre au fost încălcate sau nu au fost respectate”.

24. La 09 august 2024, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat pentru notificare prin intermediul poștei electronice, în adresa Primarului municipiului Cahul și Consiliului municipal Cahul, copia cererii de recurs depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului. (f.d. 10, vol. II)

25. Participanții la proces nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au depus referință la cererea de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

27. Art. 245 din Codul administrativ, relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

28. Art. 245¹ din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus

tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

29. Art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

30. Art.195 din Codul administrativ, prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 16 aprilie 2024.

32. Totodată, din actele dosarului se atestă că, decizia motivată din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost notificată Oficiului teritorial Cahul al Cămarilor de Stat, la data de 18 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d. 220, vol. I), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

33. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Oficiul teritorial Cahul al Cămarilor de Stat, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 25 iulie 2024 în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

34. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din analiza prevederilor art. 245¹ din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

35. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevalid

al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

37. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

40. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

41. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către

instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

43. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, 14 pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

44. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea cauza Botten vs. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea cauza Helmers vs. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

45. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu