



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul stagiar Dumitru Condrea,
în interesele lui Denis Toma,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății
cu Răspundere Limitată „Neomicro” în procedura simplificată a falimentului,
Breahnă Filip, împotriva terțului poprit Toma Denis cu privire la validarea popririi
și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-38/26

NR. PIGD 2-24086157-01-2rci-18062026)

Cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Potrivit art.15 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 și art.17 alin.(3) din Statutul profesiei de avocat, <i>avocatul stagiar</i> nu are dreptul de a reprezenta partea în faza procesului în recurs, inclusiv prin formularea și depunerea cererii de recurs în numele acesteia.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Nicula)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud: G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul stagiar Dumitru Condrea, în interesele lui Denis Toma,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 martie 2025, lichidatorul SRL „Neomicro” în procedura simplificată a falimentului, Breahnă Filip, a depus cerere împotriva terțului poprit Toma Denis, solicitând prin prisma art.126 din Legea insolvenței nr.149/2012, validarea popririi în mărime de 141.000 de lei și încasarea din contul lui Toma Denis în beneficiul SRL „Neomicro” în procedura simplificată a falimentului suma de 141.000 de lei cu titlu de datorie.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 31 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cerere lichidatorului SRL „Neomicro” în procedura simplificată a falimentului, Breahnă Filip. S-a validat poprirea în mărime de 141.000 de lei și s-a încasat din contul terțului poprit Toma Denis în beneficiul SRL „Neomicro” în procedura simplificată a falimentului suma de 141.000 de lei cu titlu de datorie. S-a încasat din contul lui Toma Denis în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4.779,97 de lei.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

3. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a corectat eroarea materială evidentă admisă în dispozitivul hotărârii din 31 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central prin înlocuirea sintagmei greșite „4.779,97 (două sute cincizeci) lei” cu sintagma corectă „4.779,97 (patru mii șapte sute șaptezeci și nouă de lei și nouăzeci și șapte bani) lei”.

EXERCITAREA CĂRII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 20 martie 2026, Toma Denis, prin intermediul avocatului stagiar Dumitru Condrea, a declarat apel împotriva hotărârii din 31 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de procedură, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin încheierea din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Toma

Denis, prin intermediul avocatului stagiar Dumitru Condrea, privind repunerea în termenul de procedură și restituit apelul declarat de Toma Denis, prin intermediul avocatului stagiar Dumitru Condrea, împotriva hotărârii din 31 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 05 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul stagiar Dumitru Condrea, în interesele lui Denis Toma, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin admiterea cererii de repunere în termenul de procedură și remiterea cauzei în instanța de apel la etapa examinării apelului.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI

7. În susținerea recursului avocatul stagiar Dumitru Condrea, în interesele lui Denis Toma, a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, bazată pe o interpretare eronată a prevederilor art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art.8 alin.(1) din Legea insolabilității.

8. Instanța de apel a stabilit că termenul pentru repunerea în termenul de procedură a început să curgă din 19.02.2026, data la care Denis Toma a aflat despre existența hotărârii primei instanțe, care în viziunea instanței de apel (prin prisma art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art.8 alin.(1) din Legea insolabilității), a expirat la 06.03.2026, concluzie apreciată de către reprezentantul recurentului ca fiind eronată, or, apelul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut la art.116 alin.(4) CPC, și anume în 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

9. Or, despre emiterea hotărârii din 31 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Denis Toma (stabilit cu traiul în Spania) a aflat la 19.02.2026, din încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, emisă în cadrul procedurii de executare silită, recepționată la poșta electronică. La 20.02.2026, avocatul stagiar Dumitru Condrea a expediat, prin intermediul poștei terestre, la locul de trai din Spania a lui Denis Toma, mandatul avocațial pentru semnare, ultimul la rândul său, semnându-l olograf, la expediat înapoi în Republica Moldova, tot prin oficiul poștal, iar la 20.03.2026, în termen de 30 zile, a fost depusă cererea de apel însoțită de cererea de repunere în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012:

„(4) Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

11. Articolul 426¹ alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: **b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.**

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Articolul 430 lit.a) din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces.”

13. Articolul 75 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

14. Articolul 80 alin.(7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

15. Articolul 15 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002:

„(3) Avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, *asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice*. Avocatul stagiar are dreptul să asiste avocatul îndrumător, la orice fază a procesului penal, în cazul apărării drepturilor bănuțului, ale învinuitului sau ale inculpatului și să acorde asistență juridică la toate fazele procesului penal celorlalte părți participante la procesul penal, contravențional și civil, *cu excepția reprezentării părții la faza procesului în recurs.*”

16. Articolul 17 alin.(3) din Statutul profesiei de avocat, aprobat la 29.01.2011 de Uniunea Avocaților din Republica Moldova:

„(3) Avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice. Avocatul stagiar are dreptul să asiste avocatul îndrumător, la orice fază a procesului penal, în cazul apărării drepturilor bănuțului, ale învinuitului sau ale inculpatului și să acorde asistență juridică la toate fazele procesului penal celorlalte părți participante la procesul penal, contravențional și civil, cu excepția reprezentării părții la faza procesului în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de recurs în raport cu actele cauzei în coroborare cu normele de drept precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speță existența a unui dintre temeiurile de restituire a recursului prevăzut la art.426¹ alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, și anume cererea

de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată reține că la 05 iunie 2026, avocatul stagiar Dumitru Condrea, în baza mandatului avocațial seria MAS nr.104865 din 11 martie 2026, în interesele lui Denis Toma, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

19. La caz, Completul de judecată atestă că dreptul de a contesta cu recurs încheierea din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru a fost valorificat de către reprezentantul împuternicit al recurentului Denis Toma, avocatul stagiar Dumitru Condrea, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite la art.15 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură în coroborare cu art.17 alin.(3) din Statutul profesiei de avocat, respectiv calea de atac cu recurs a fost exercitată de către o persoană, care în virtutea legii, nu este în drept să o exercite. Or, deși avocatul stagiar este îndreptățit să acorde asistență juridică și să reprezinte clientul în limitele prevăzute de lege, legiuitorul a exclus în mod neechivoc posibilitatea reprezentării părții în faza procesului în recurs, apreciind că această etapă procesuală, caracterizată printr-un grad sporit de complexitate juridică, trebuie exercitată de un avocat cu drept deplin de exercitare a profesiei.

20. Completul de judecată remarcă că noțiunea de „reprezentare a părții în faza procesului în recurs” include totalitatea actelor procesuale specifice acestei etape, inclusiv formularea, semnarea și depunerea cererii de recurs în numele părții, acestea constituind modalități de exercitare a reprezentării procesuale și nu simple acte materiale. Prin urmare, avocatul stagiar nu este investit cu competența legală de a exercita în mod autonom asemenea atribuții, iar orice interpretare contrară ar lipsi de efect util interdicția expres instituită de legiuitor.

21. Prin urmare, prin prisma legii, avocatul stagiar nu dispune de competență de a reprezenta partea în faza procesului în recurs, inclusiv prin formularea și depunerea cererii de recurs în numele acesteia, competența respectivă aparținând exclusiv avocatului cu drept deplin de exercitare a profesiei sau părții, în cazurile în care legea procesuală permite exercitarea personală a căii de atac.

22. În contextul dat, Completul de judecată constată că avocatul stagiar Dumitru Condrea nu dispune de competența legală de a semna și de a declara recurs în numele recurentului Toma Denis, întrucât legiuitorul a delimitat în mod expres sfera atribuțiilor avocatului stagiar, limitând-o la acordarea asistenței juridice și reprezentarea clientului numai în fața judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, fără a include reprezentarea părții în faza procesuală a recursului. Or, exercitarea căii de atac a recursului presupune reprezentarea părții în fața instanței ierarhic superioare, Curtea Supremă de Justiție, competentă să soluționeze această cale extraordinară de atac, iar o asemenea competență nu este

recunoscută avocatului stagiar, rezultă că recursul declarat și semnat de acesta a fost formulat cu încălcarea limitelor competenței profesionale stabilite de lege.

23. În circumstanțele enunțate, și având în vedere că în condițiile legii avocatul stagiar nu are competență de a reprezenta partea în faza procesului în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de avocatul stagiar Dumitru Condrea, în interesele lui Denis Toma, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

24. În conformitate cu art.269-270, art.426¹ alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul stagiar Dumitru Condrea, în interesele lui Denis Toma, împotriva încheierii din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Neomicro” în procedura simplificată a falimentului, Breahnă Filip, împotriva terțului poprit Toma Denis cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu