



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului de control, deciziei și actului de sechestru,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-147/26
NR. PIGD 2-18195878-01-3r-05062026)

Temeiurile depunerii revizuirii. Circumstanțele invocate nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă și nu justifică redeschiderea procesului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Palanciuc, V. Negru, A. Minciuna,
Curtea Supremă de Justiție, jud. M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan,
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan,

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2018, Î.M. „Moldantigrad” S.A. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, suplimentată ulterior, solicitând anularea actului de control nr. 5-688553 din 27 iulie 2018 și rezultatele acestuia, inclusiv constatarea încălcărilor efectuate la întocmirea actului prin neaplicarea corectă normelor legale; anularea deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, în partea ce ține de: -pct.4 al deciziei: „Încălcarea art. 108 alin. (5) din Codul Fiscal, prin nerespectarea termenului obligației fiscale privind TVA, prin necalcularea TVA în sumă de 1.666.667 de lei pentru perioada fiscală L/03/2015, de la plata primită până la momentul efectuării livrării de la Serviciul Antigridingină al RM în sumă de 10.000.000 lei (ordin de plată nr. 194 din 31.03.2015) pentru care livrarea a fost efectuată la 08.04.2015 conform facturii fiscale JJ 1534882 în sumă de 16.020.000 lei”; - pct. 6 al deciziei: „Încălcarea art.8 alin (2) lit c) din Codul fiscal și art. 101 alin. (1) și prevederilor ordinului IFPS nr. 1164 din 25.10.2012. prin prezentarea cu informației neautentică a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2015, L/06/2015 și L/07/2015. Obligații suplimentare s-a calculat pentru perioada fiscală L/03/2015”; - pct. II. din partea dispozitivă a deciziei „A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate suplimentar în rezultatul controlului 1.241.642 de lei, taxa pe valoare adăugată, care urmează a fi transferată la contul [...] beneficiar Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat”; - pct. III. din partea dispozitivă a deciziei: „A încasa la buget majorarea de întârziere (penalitate), calculată în rezultatului controlului (anexa nr.1 la decizie) în conformitate cu art.228 alin. (2) din Codul fiscal în sumă de 657.900 de lei, pentru neplata în termen a TVA, care urmează a fi transferată la contul Ministerului Finanțelor - Trezoreria de Stat”; - pct. IV. din partea dispozitivă a deciziei: „A aplica pentru încălcările legislației fiscale și a încasa la contul Ministerului Finanțelor - Trezoreria de Stat: 463.571 de lei, amenda pentru diminuarea TVA prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2015 cu informații date neveridice conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal (1.545.236 lei X 30%); 1.000 de lei, amendă pentru prezentare către Serviciul Fiscal de Stat a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2015 cu informații neautentice, conform prevederilor art. 260 alin (3) din Cod fiscal”; - pct. VII din partea dispozitivă a deciziei: „A majora TVA spre deducere cu 1.236.676 de lei, care la situația 31.05.2018 vor constitui 1.241.155 de lei”; anularea deciziei nr. 339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, reieșind din netemeinicia și ilegalitatea acesteia; anularea actului de

sechestrul seria AS N001086 din 09 octombrie 2018; constatarea aplicării prevederilor Legii privind declararea voluntară și stimularea fiscală nr. 180 din 26 iulie 2018, publicată în MO nr. 309-320/500 din 17 august 2018.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Moldantigrad” S.A. împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de control nr. 5-688553 din 27 iulie 2018, anularea punctelor 4, 6, II, III, IV, VII din decizia nr. 116/1524 din 23 august 2018, anularea deciziei nr.339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, anularea actului de sechestrul seria AS N001086 din 09 octombrie 2018, constatarea aplicării Legii nr. 180 din 26 iulie 2018 privind declararea voluntară și stimularea fiscală.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 22 noiembrie 2019 și la 21 ianuarie 2020, Î.M. „Moldantigrad” S.A., reprezentată de avocatul Ina Ghereg, a depus apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Î.M. „Moldantigrad” S.A. și s-a menținut hotărârea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 03 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.227) și la 21 mai 2020, Î.M. „Moldantigrad” S.A., în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei decizii de admitere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

6. Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Î.M. „Moldantigrad” S.A.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

7. La 16 iunie 2025, Î.M. „Moldantigrad” S.A., în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga, a formulat în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire a deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea acesteia ca fiind depusă în termen, admiterea revizuirii, casarea deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei noi decizii de anulare a actului de control din 27 iulie 2018, anularea în parte a deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, anularea deciziei nr.339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației, anularea actului de sechestru din 09 octombrie 2018.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

8. Prin încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Î.M. „Moldantigrad” S.A. împotriva deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 04 mai 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.IV, f.d.43), Î.M. „Moldantigrad” S.A., în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga, a depus recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia ca fiind în termen, emitere unei încheieri de remitere a cauzei spre rejudecare.

10. În susținerea recursului, recurentul a reiterat circumstanțele redată în cererea de chemare în judecată și în cererea de revizuire, indicând în calitate de circumstanțe în acest sens că în dosarul penal intentat pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 244 din Codul penal, în privința Î.M. „Moldantigrad” S.A., a fost dispus efectuarea expertizei. Cu referire la constatările expertului judiciar din raportului de expertiză nr. 496 din 12 mai 2023, în opinia recurentului, se confirmă faptul că în acțiunile entității administrate nu se identifică neachitarea sau eschivarea de la achitarea taxelor și impozitelor, care au generat sumele indicate de Serviciul Fiscal de Stat în actul de control nr. 5-688553 din 27 iulie 2018 și în decizia nr. 116/1524 din 23 august 2018. Prin urmare putea fi aplicată o amendă pentru neachitare la timp, dar nu eschivarea de la achitarea impozitelor, care sunt două situații diferite.

11. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 05 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.IV, f.d.55-56).

POZIȚIA INTIMATULUI

12. La 01 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.IV, f.d.61), Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia cu menținerea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„(1) Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

18. Art. 450 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune:

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).”

19. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

20. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs notează că încheierea contestată a fost notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice la 17 aprilie 2026 (Vol.IV, f.d.41), fapt ce se

confirmă prin extrasul din poștă electronică. Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs la 04 mai 2026, fiind în termen. Or, 04 mai 2026-zi de luni, prima zi lucrătoare după zilele de odihnă de duminică (03 mai 2026) și sâmbătă (02 mai 2026).

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele cauzei, argumentele din recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat, din motivele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin recursul declarat se contestă încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Î.M. „Moldantigrad” S.A. împotriva deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.IV, f.d.34-40, 44-49). Deși recurentul contestă încheierea instanței de revizuire, însă nu aduce niciun argument referitor la ilegalitatea și netemeinicia acesteia. În textul recursului declarat, în esență, s-a reiterat cererea de revizuire, fiind indicate cu titlu de motive ale recursului. Însă doar solicitările finale sunt specifice căii de atac exercitate-recursul.

24. Instanța de recurs precizează că revizuirea a fost formulată în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

25. Aici urmează fi punctat faptul că, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, dar au existat până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

26. La caz, revizuentul/recurent cu titlu de circumstanțe noi, reiterându-le, la fel, în cererea de recurs, a invocat constatările expertului judiciar din raportul de expertiză nr. 496 din 12 mai 2023, care în opinia sa confirmă faptul că în acțiunile entității nu se identifică neachitarea sau eschivarea de

la achitarea taxelor și impozitelor, care au generat sumele indicate de Serviciul Fiscal de Stat în actul de control nr. 5-688553 din 27 iulie 2018 și în decizia nr. 116/1524 din 23 august 2018.

27. La acest aspect, instanța de recurs reține ca fiind justificat raționamentul instanței de revizuire precum că raportul de expertiză invocat de revizuent nu relevă o situație nouă, distinctă de cea examinată anterior de instanțele de judecată, însă constituie o apreciere ulterioară a aceluiași circumstanțe examinate în cadrul procesului. Or, în cadrul invocării circumstanțelor noi, una dintre condițiile esențiale este că a întreprins toate măsurile pentru a afla despre acestea în timpul judecării anterioare a cauzei. Mai mult, raportul de expertiză este datat cu 12 mai 2023, ulterior pronunțării deciziei pe caz. De altfel, legiuitorul prin mijloacele legale reglementate în legislație acordă posibilitatea părților, indiferent de statutul procesual, de a-și prezenta argumentele pe parcursul judecării cauzei.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține considerentul instanței de revizuire precum că instanțele de judecată în cadrul examinării cauzei au realizat controlul legalității actelor administrative contestate prin raportare la situația de fapt și de drept existentă la momentul desfășurării procedurii administrative și al examinării litigiului în contencios administrativ, conform principiilor fundamentale ale contenciosului administrativ.

29. De asemenea, instanța de revizuire corect a punctat că raportul de expertiză enunțat reprezintă o analiză ulterioară a unor împrejurări deja examinate de instanțele judecătorești. Revizuirea nu poate avea ca scop reevaluarea probelor sau reinterpretarea situației de fapt stabilite definitiv de instanță, ci doar înlăturarea unor erori judiciare determinate de existența unor circumstanțe esențiale, preexistente și necunoscute, ceea ce nu este cazul în speță. Iar raportul de expertiză invocat, în esență, constituie un nou mijloc de probă prin care se încearcă reinterpretarea aceleiași situații de fapt.

30. Cu referire la alte argumente ale revizuentului/recurent privind interpretarea eronată a normelor de drept, precum și netemeinicia sumei calculate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de revizuire corect a subliniat că aceste circumstanțe au fost invocate și analizate în cadrul examinării cauzei în fond și în apel. Revizuirea are un caracter extraordinar și strict limitat, fiind un mecanism pentru înlăturarea unor erori judiciare determinate de existența unor circumstanțe de fapt noi, în sensul strict al legii, însă nu poate determina rejudecarea fondului în baza unor aspecte deja examinate de instanțele de judecată.

31. Subsecvent, circumstanțele invocate de recurent cu titlu de circumstanțe noi, nu pot justifica redeschiderea procedurii în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, revizuentul a avut posibilitatea de a

solicita/acumula informația necesară în justificarea poziției sale pe parcursul judecării cauzei.

32. Instanța de recurs relevă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

33. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului menționează constant că un aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, *Roșca v. Moldova*).

34. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*).

35. De altfel, principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei.

36. Instanța de revizuire suplimentar s-a referit la termenul declarării revizuirii reglementat de art. 450 lit.b) din Codul de procedură civilă, constatând omiterea termenului de trei luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale, în condițiile în care raportul de expertiză invocat este datat cu 12 mai 2023, iar cererea de revizuire este depusă la 16 iunie 2025, peste doi ani de la data când pretinsa circumstanță i-a devenit cunoscută.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că art.450 lit.b) din Codul de procedură civilă prevede că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânirii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

38. Drept urmare, în condițiile în care hotărârea primei instanțe din 19 noiembrie 2019 a fost menținută prin decizia instanței de apel din 04 martie

2020, iar recursul împotriva acesteia a fost declarat inadmisibil prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, este eronată constatarea instanței de revizuire privind omiterea termenului. Or, cererea de revizuire a fost depusă la 16 iunie 2025 în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, adică în termenul limită de 5 ani prevăzut de art. 450 lit.b) din Codul de procedură civilă, de la data rămânerii irevocabile a actului judecătoresc.

39. Totodată, instanța de recurs notează că această circumstanță nu determină casarea încheierii contestate, în condițiile în care nu este motivul principal ce a dus la respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Or, instanța de revizuire a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire ca urmare a pronunțării pe fondul cererii din perspectiva incidenței condițiilor art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă în raport cu circumstanțele invocate și nu s-a limitat doar la examinarea acesteia sub aspectul respectării termenului legal de depunere a cererii de revizuire.

40. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele aduse de partea recurentă, în esență, redau textul cererii de revizuire, însă nu denotă netemeinicia încheierii contestate, prin ce se impune respingerea recursul.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Moldantigrad” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga, împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu