



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului depus de Inspectoratului General pentru Migrație al MAI,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Stetsko Irina împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3ra-339/25

PIGD 2-24063775-01-3ra-16062025

Renunțarea reclamantului la acțiune. Admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (C. Panfil)
Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Inspectoratului General pentru Migrație a MAI

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iunie 2024 Stetsko Irina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, solicitând
 - anularea deciziei nr. 1564/24/DAA din 26.04.2024;
 - obligarea Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova, statutul de refugiat.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin decizia nr. 1564/24/DAA din 26.04.2024 a Direcției Azil și Apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI a fost respinsă cererea sa de azil. Reclamanta nu este de acord cu această decizie, o consideră ilegală și pasibilă anulării.
3. A menționat reclamanta că s-a născut la 20.01.1973, în reg. Hmel'nitsk, Ucraina, fiind cetățean al Federației Ruse, este de naționalitate rusă și de religie creștină. În Republica Moldova a venit în decembrie 2022, solicitând azil pe teritoriul Republicii Moldova. Cu privire la întoarcerea sa în țara de origine, susține că acest fapt este exclus din motiv că nu se simte în siguranță pe teritoriul acestui stat, deoarece a părăsit Federația Rusă în anul 2013 din cauza lipsei de siguranță și s-a stabilit permanent în Ucraina. Respectiv, întoarcerea în Federația Rusă este exclusă, inclusiv pentru că există riscul ca fiul său să fie mobilizat pentru a participa în conflictul dintre Federația Rusă și Ucraina, ceea ce este inacceptabil pentru ei.
4. În decembrie 2022 colaboratorii Serviciului pentru Migrație din Ucraina i-au informat că trebuie să părăsească țara, deoarece i-a expirat pașaportul și permisul de ședere. Nu dorește să revină în Federația Rusă și dorește să se întoarcă în Ucraina pentru a locui cu familia sa, dar acest lucru nu este posibil momentan din cauza documentelor expirate.
5. Notează faptul că solicitarea de azil în Republica Moldova a fost cerută pentru a locui legal pe teritoriul acesteia, până își va putea perfecta pașaportul național rusesc la Ambasada Federației Ruse din Republica Moldova. Intenționează

să rămână în Republica Moldova pe durata acestui proces pentru a asigura siguranța și stabilitatea pentru ea și fiul ei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 noiembrie 2024, acțiunea înaintată de Stetsko Irina a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 06 noiembrie 2024 Stetsko Irina a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 11 martie 2025 Curții de Apel Centru a fost admis apelul depus de Stetsko Irina.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 noiembrie 2024 și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat decizia Inspectoratului General pentru Migrație nr. 1564/24/DAA din 26.04.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil.

S-a obligat Inspectoratului General pentru Migrație să reexamineze cererea formulată de Stetsko Irina privind acordarea unei forme de protecție în Republica Moldova, ținând cont de argumentele instanței de judecată din prezenta decizie.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 28 mai 2025 Inspectoratului General pentru Migrație al MAI a depus recurs împotriva deciziei 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

POZIȚIA INTIMATULUI

10. Prin referința din 20 iunie 2025 intimata Stetsko Irina, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila a solicitat de a considera recursul inadmisibil sau respingerea recursului.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

11. La 15 mai 2026 intimata-reclamantă Stetsko Irina, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune.

12. A motivat renunțarea sa la acțiune, prin faptul că din motive familiale, a hotărât să părăsească Republica Moldova și procurat bilete de călătorie pentru data de 25 mai 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

14. Art. 245 Cod administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

15. Art. 248 alin. (1) lit .b) din Codul administrativ:

„În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie.”

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art. 445 alin (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267”

18. Art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.”

19. Art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă

„Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri”.

20. Art. 212 alin. (5) Codul de procedură civilă:

„În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.”

21. Art. 60 alin. (2) Codul de procedură civilă:

„Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoare stare de fapt.

23. Actele cauzei denotă că, la 12 iunie 2024 S Stetsko Irina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, solicitând

- anularea deciziei nr. 1564/24/DAA din 26.04.2024;
- obligarea Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova, statutul de refugiat.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 noiembrie 2024, acțiunea înaintată de Stetsko Irina a fost respinsă ca neîntemeiată.

25. La 06 noiembrie 2024 Stetsko Irina a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

26. Prin decizia din 11 martie 2025 Curții de Apel Centru a fost admis apelul depus de Stetsko Irina.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05 noiembrie 2024 și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat decizia Inspectoratului General pentru Migrație nr. 1564/24/DAA din 26.04.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil.

S-a obligat Inspectoratului General pentru Migrație să reexamineze cererea formulată de Stetsko Irina privind acordarea unei forme de protecție în Republica Moldova, ținând cont de argumentele instanței de judecată din prezenta decizie.

27. La 28 mai 2025 Inspectoratului General pentru Migrație al MAI a depus recurs împotriva deciziei 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

28. La 15 mai 2026 intimata-reclamantă Stetsko Irina, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată.

30. Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului, și anume principiul disponibilității, în corespundere cu care persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la acțiune sau la dreptul pretins, de a recunoaște pretențiile ori de a pune capăt procesului.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, intimata-reclamantă Stetsko Irina, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune. La rândul său, avocatul, în temeiul împuternicirilor conferite prin mandatul seria MA nr. 1991255 din 30.09.2024, anexat la materialele dosarului, este împuternicit de către recurentă inclusiv să renunțe la acțiune.

32. Reieșind din prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

33. Astfel, pornind de la considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, renunțarea la acțiune de către Stetsko Irina, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila, nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț de la acțiune, care atrage după sine încetarea procesului.

34. Totodată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră necesar de a explica părților în proces efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

35. Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru și hotărârea din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care admite renunțul la acțiune a Irinei Stetsko, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila, a dispune încetarea procesului în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Stetsko Irina împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

36. În conformitate cu art. 248 lin. (1) lit. b), art. 195 din Codul administrativ, art. 265 lit. c) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Casează integral decizia din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru și hotărârea din 05 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Admite renunțul la acțiune al reclamantei Irinei Stetsko, reprezentată de avocatul Bolocan Ludmila.

Încetează procesul în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Stetsko Irina împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă