



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea cererii de strămutare**

în cauza de lichidare intentată în privința SRL „Lidiana Lux”, în cadrul  
examinării recursului declarat de administratorul autorizat Buga Alexandru  
împotriva încheierii din 3 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,

*(Dosarul nr. 2ac-130/26  
NR. PIGD 2-18183335-01-14072026)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17 iulie 2026

*Copia corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul autorizat Ciuvalschii Iuri, lichidatorul SRL „Lidiana Lux”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura Curții de Apel Centru se află spre examinare recursul declarat de administratorul autorizat Buga Alexandru împotriva încheierii din 3 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care acesta a fost revocat din funcția de lichidator al SRL „Lidiana Lux”.

2. La 12 iulie 2026, administratorul autorizat Ciuvalschii Iuri, lichidatorul SRL „Lidiana Lux”, a depus cerere de strămutare a examinării recursului de la Curtea de Apel Centru la o altă curte de apel egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

3. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că SRL „Lidiana Lux” se află în procedură de lichidare în temeiul Codului civil, și nu într-un proces de insolvență, iar încheierea din 3 decembrie 2025 privind revocarea administratorului autorizat Buga Alexandru a fost emisă în temeiul art. 227 alin. (9) din Codul civil

4. A susținut că problema juridică ce urmează a fi soluționată în recurs privește regimul juridic aplicabil revocării lichidatorului, însă ambele complete specializate ale Curții de Apel Centru au aplicat anterior prevederile Legii insolvenței în raport cu aceeași societate și efectele aceleiași încheieri.

5. A mai invocat că actualul complet s-a pronunțat deja asupra acestei probleme prin încheierea din 30 martie 2026, iar un alt complet specializat a aplicat aceeași abordare prin încheierea din 19 februarie 2026.

6. Totodată, a menționat respingerea cererii de recuzare, neconcordanțele din încheierea din 21 mai 2026 și transmiterea integrală a celor șase volume ale dosarului către Curtea de Apel Centru.

7. În opinia sa, aceste circumstanțe, apreciate cumulativ, creează bănueli obiective privind nepărtinirea instituțională a Curții de Apel Centru și justifică strămutarea cauzei la o altă curte de apel egală în grad.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănueli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de strămutare și materialele prezentate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de administratorul autorizat Ciuvalschii Iuri privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

11. Completul de judecată reține că temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă este aplicabil în situații excepționale, în care existența unor bănuieli privind afectarea nepărtinirii judecătorilor rezultă din elemente obiective, concrete și verificabile.

12. Raportând dispozițiile legale menționate la circumstanțele cauzei, Completul constată că argumentele solicitantului vizează, în esență, soluțiile și raționamentele juridice adoptate anterior de completele specializate ale Curții de Apel Centru în cauze conexe.

13. Completul de judecată subliniază că pronunțarea unor soluții anterioare în cauze referitoare la aceeași persoană juridică sau interpretarea și aplicarea într-un anumit mod a normelor de drept nu demonstrează, prin ele însele, existența unei lipse de nepărtinire a judecătorilor.

14. Eventualele erori privind calificarea juridică a procedurii, determinarea normelor aplicabile sau aprecierea efectelor unor acte judecătorești țin de legalitatea soluției pronunțate și pot fi examinate prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege. Acestea nu constituie, în lipsa altor elemente obiective, temei pentru strămutarea cauzei.

15. Totodată, faptul că judecătorii completului investit cu examinarea recursului s-au pronunțat anterior într-o cauză conexă nu permite concluzia că aceștia nu ar putea examina în mod independent și imparțial argumentele formulate în prezenta cauză.

16. Completul reține că cererea de recuzare a judecătorilor a fost examinată și respinsă prin încheierea din 21 mai 2026. Împrejurarea că solicitantul invocă, în cadrul cererii de strămutare, unele circumstanțe examinate anterior în procedura recuzării nu demonstrează existența unor elemente obiective distincte, apte să justifice strămutarea cauzei.

17. Neconcordanțele invocate în motivarea încheierii din 21 mai 2026 nu demonstrează existența unei atitudini părtinitoare din partea judecătorilor chemați să examineze recursul și nu sunt suficiente pentru a genera, din perspectiva unui observator obiectiv, bănuieli rezonabile privind lipsa lor de imparțialitate.

18. Nici transmiterea integrală a volumelor dosarului către instanța de recurs nu constituie un element obiectiv privind afectarea nepărtinirii judecătorilor. Aspectele referitoare la modalitatea de transmitere și gestionare a dosarului au caracter procedural și nu probează existența unei prejudecăți sau a unui interes al instanței în soluționarea cauzei.

19. Completul de judecată reține că existența unor bănuieli privind lipsa de imparțialitate trebuie apreciată din perspectiva unui observator obiectiv și trebuie să rezulte din circumstanțe suficient de grave, precise și verificabile. Or, argumentele formulate de solicitant exprimă dezacordul acestuia cu abordarea juridică adoptată anterior de instanță, fără a demonstra că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

20. De asemenea, existența a două complete specializate care au adoptat anterior o anumită interpretare juridică nu justifică, prin ea însăși, concluzia privind lipsa de imparțialitate instituțională a Curții de Apel Centru. Unitatea sau similitudinea practicii judiciare nu poate fi echivalată cu prejudecarea cauzei ori cu imposibilitatea instanței de a examina argumentele părților.

21. În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că nu au fost prezentate elemente obiective și concludente care să justifice bănuiala că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită la examinarea recursului.

22. Prin urmare, nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul autorizat Ciuvalschi Iuri, lichidatorul SRL „Lidiana Lux”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu