



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Simion Beglița,

în cauza de contencios administrativ, înaintată la acțiunea depusă de către Simion Beglița împotriva Judecătoriei Chișinău privind obligarea examinării cererilor cu prezentarea informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-1099/23
PIGD 2-19099096-01-3ra-15112023)*

Inadmisibilitatea recursului vădit neîntemeiat. Art.246, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ.
--

Judecătoria Anenii Noi, sediul central, jud. M. Chiperi
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

17 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Simion Beglița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 mai 2019 Simion Beglița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei mun. Chișinău privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului material și moral (f.d. 2-3, vol.I).

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana se află pe rol cauza civilă nr. 3-21/16 la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva SA "Intrascop" cu privire la accesul la informație ce tine de relațiile de muncă, respinsă integral la 29 martie 2019 de judecătorul raportor Sergiu Daguța.

3. La 01 aprilie 2019 prin cererea înregistrată cu nr. de intrare 0532-8443 reclamantul a solicitat copia hotărârii motivate; copia procesului-verbal le ședinței de judecată; CD-ul cu copia înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, pentru a depune recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 al aceluiași judecător, dar nu a primit actele solicitate până în prezent.

4. Ulterior, la 08 aprilie 2019 s-a adresat la autoritatea pârâtă cu o cerere înregistrată cu nr. de intrare 0531-13373, privind oferirea posibilității de a lua cunoștință cu materialele cauzei civile nr. 3-21/16.

5. În opinia reclamantului această solicitare nefiind satisfăcută abuziv și ilicit pentru a mușamaliza acțiunile și inacțiunile SA "Introscop", cu privire la refuzul nejustificat a-i elibera lui Beglița Simion certificatele de salubritate pentru lunile iulie 1994, decembrie 1994 ș.a.

6. Astfel, prin acțiunile și inacțiunile sale, pârâtul i-a cauzat în mod indirect un prejudiciu material echivalent cu cele provocate de SA "Introscop", care la moment ar depăși suma de 422 663, 03 lei și suma de 500 000 lei prejudiciul moral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

7. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 septembrie 2021 s-a admis parțial acțiunea.

S-a obligat Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana să examineze cererea depusă de Simion Beglița la 08 aprilie 2019 cu nr.de intrare 0531-13373 în ce privește oferirea posibilității reclamantului Simion Beglița pentru luarea de cunoștință cu materialele cauzei nr.3-21/16.

S-a încasat de la Judecătoria Chișinău în beneficiul reclamantului Simion Beglița prejudiciul moral în mărime de 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 425,95 lei, iar în total suma de 925 (nouă sute douăzeci și cinci, 95) lei, în rest pretențiile reclamantului Simion Beglița privind accesul la informație și încasarea prejudiciului material, s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 186, 194-200, vol.I).

8. La 29 septembrie 2021, Judecătoria Chișinău a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 septembrie 2021, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Simion Beglița să fie respinsă (f.d. 207, 224-225, vol.I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 28 iunie 2023 a admis apelul declarat de către Judecătoria Chișinău, a casat integral hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediu Central din 02 septembrie 2021 și a emis o nouă decizie prin care:

A respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Simion Beglița către Judecătoria Chișinău privind obligarea examinării cererilor cu prezentarea informației solicitate și încasarea prejudiciului material.

A declarat ca inadmisibilă acțiunea depusă de Simion Beglița către Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral.

10. Instanța de apel, reieșind din prevederile art. 56 din Codul de procedură civil, art. 56² alin. (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, pct. 220, 221, 222 și 224 din Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.142/4 din 04.02.2014, raportate la circumstanțele cauzei, a reținut că argumentele invocate de Simion Beglița și preluate de instanța de fond nu sunt susceptibile să determine admiterea acțiunii, cu obligarea Judecătoriei Chișinău să satisfacă cererile înaintate de intimat.

11. În acest sens instanța de apel a reținut că lui Simion Beglița i-au fost eliberate actele solicitate prin cererea din 01 aprilie 2019 și anume: copia hotărârii; fotocopia proceselor-verbale ale ședințelor de judecată și CD-ul cu înregistrările audio ale ședinței de judecată, deci autoritatea pârâtă, Judecătoria Chișinău a respectat dreptul intimatului de a face cunoștință cu materialele cauzei nr.3-21/16, inclusiv cu eliberarea actelor solicitate.

12. Prin urmare, Judecătoria Chișinău și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, în limitele legale și conform scopului acordat prin lege. Motiv din care Curtea de Apel Chișinău a conchis că, instanța de fond neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a

ajuns la concluzia de admitere a acțiunii în această parte, reținând greșit prevederile Legii privind accesul la informații.

13. Totodată, instanța de apel a conchis că solicitarea lui Simion Beglița privind încasarea prejudiciului material, urmează a fi respinsă, or, cerința respectivă este subsecventă cerinței de obligare a prezentării informației solicitate, care a fost respinsă.

14. Ce ține de solicitarea lui Simion Beglița privind încasarea prejudiciului moral, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, aceasta este inadmisibilă, or potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul solicitării reparării vreunui prejudiciu partea urmează să respecte procedura prealabilă, ceea ce nu s-a constatat în speță.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Simion Beglița, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor înaintate.

16. În motivarea recursului Simion Beglița a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată. Totodată, acesta a susținut că instanța de apel a tergiversat examinarea cauzei, iar prin declararea apelului său ca inadmisibil i-a fost schimbată poziția procesuală din apelant în intimat. De asemenea, recurentul a invocat încălcarea normelor de procedură civilă, susținând că cererea sa de recuzare a fost examinată în lipsă, iar apelul a fost examinat în fond fără ca acestuia să i se asigure posibilitatea de a se pregăti.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 245 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

18. Art. 245¹, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

19. Art. 246, alin. (1) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

20. Art. 246, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ prevede că:
„Recursul se declară inadmisibil în special când este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 28 iunie 2023. Conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, decizia motivată a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 10 septembrie 2023. (f.d.162)

22. Recursul motivat a fost depus de către Simion Beglița, la 10 noiembrie 2023. (f.d.163)

23. În asemenea circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

24. Din analiza prevederilor legale citate supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

25. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevalid al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

26. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

27. Din analiza recursului declarat de către Simion Beglița, rezultă că recurentul a menționat dezacordul cu soluția adoptată, fără a indica temeiul de admisibilitate a recursului prevăzut de Codul administrativ.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ. Nu este suficientă simpla expunere a

circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

29. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

30. La caz, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă, că motivele de casare, invocate în recursul depus de Simion Beglița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece argumentele invocate în recurs sunt irelevante, care nu au putere să răstoarne soluția instanței de apel, care în temeiul art. 219 din Codul administrativ a cercetat starea de fapt în baza tuturor probelor prezentate în dosarul administrativ, precum și a celor prezentate în instanța de judecată.

31. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul depus de Simion Beglița conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător.

32. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 §1 al Convenției.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

34. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea

a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

35. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Simion Beglița.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Simion Beglița.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă