



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Ecaterina Russu împotriva lui Savvelii Russu, Victoria Russu,
intervenient accesoriu SRL „Girosol-Agro”, în perioada de observație,
administratorului provizoriu SRL „Girosol-Agro” Mihail Cergă, SRL
„Rusagro-Prim”, notar Elena Sternioală

(nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, nulitatea
contractului de partaj voluntar și aducerea părților în poziția inițială)

(Dosarul nr. 2ac-132/26

NR. PIGD 2-24147804-01-2ac-20072026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

20 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de avocatul Corneliu Chiselița, în interesele lui Savvelii Russu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2024, Ecaterina Russu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Savvelii și Russu Victoria, intervenienți accesorii SRL „Girosol-Agro”, în perioada de observație, administratorul SRL „Girosol-Agro”, Mihail Cergă, SRL „Rusagro-Prim” și notarul Elena Sternioală, solicitând constatarea și/sau declararea nulității absolute a contractului de partaj voluntar din 12 august 2022, încheiat între Russu Savvelii și Russu Victoria, precum și repunerea părților în situația inițială, prin înregistrarea pe numele lui Russu Savvelii a părții sociale în mărime de 70% din capitalul social al SRL „Girosol-Agro”.

2. La 24 aprilie 2025, Ecaterina Russu a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea și/sau declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 10 august 2022, încheiat între SRL „Rusagro-Prim” și Russu Savvelii, precum și repunerea părților în situația inițială, prin înregistrarea pe numele SRL „Rusagro-Prim” a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Girosol-Agro”.

3. Prin hotărârea din 19 mai 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, acțiunea a fost admisă. S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 10 august 2022, încheiat între SRL „Rusagro-Prim” și Russu Savvelii. S-a dispus repunerea părților în situația inițială, prin înregistrarea pe numele SRL „Rusagro-Prim” a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Girosol-Agro”. S-a declarat nulitatea absolută a contractului de partaj voluntar din 12 august 2022, încheiat între Russu Savvelii și Russu Victoria, în partea transmiterii în proprietatea lui Russu Victoria a părții sociale în mărime de 70% din capitalul social al SRL „Girosol-Agro”. S-a dispus repunerea părților în situația inițială, prin înregistrarea pe numele lui Russu Savvelii a părții sociale în mărime de 70% din capitalul social al SRL „Girosol-Agro”.

4. La 16 iunie 2025, Victoria Russu a declarat apel împotriva hotărârii din 19 mai 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

5. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, apelul declarat de Victoria Russu a fost acceptat spre examinare.

6. La 15 iulie 2026, avocatul Corneliu Chiselița, în interesele lui Savvelii Russu, a depus cerere de strămutare a cauzei.

7. În motivarea cererii de strămutare, Savvelii Russu invocă faptul că apelul în cauza nr. 2a-1111/25 este examinat de același complet de judecată al Curții de Apel Nord, format din judecătorii Stanislav Grosu, Mariana Sajin și Alina Țihonschi, care anterior, la 15 ianuarie 2026, a soluționat dosarul nr. 2a-875/25, având ca participanți pe Savvelii Russu, Victoria Russu și SRL „Girosol-Agro”.

8. Savvelii Russu susține că, deși cele două litigii au obiecte juridice distincte, acestea privesc raporturi juridice strâns legate, referitoare la drepturile asupra părții sociale din capitalul social al SRL „Girosol-Agro” și la raporturile dintre aceiași participanți. Prin soluționarea dosarului anterior, completul de judecată ar fi examinat și apreciat împrejurări relevante pentru cauza pendinte.

9. De asemenea, invocă faptul că dosarul nr. 2a-875/25 a fost examinat în lipsa sa, deși depusese o cerere de amânare a ședinței de judecată. Acesta consideră că modul de desfășurare a procedurii în cauza respectivă, coroborat cu participarea aceleiași complet la examinarea actualului apel, este de natură să genereze, din perspectiva unui observator obiectiv și rezonabil, îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor.

10. Savvelii Russu precizează că cererea nu se întemeiază exclusiv pe dezacordul său cu soluția pronunțată în dosarul anterior, ci pe cumulul circumstanțelor menționate, pe identitatea participanților și pe legătura dintre raporturile juridice examinate. În acest context, invocă prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că strămutarea cauzei la o altă curte de apel este necesară pentru înlăturarea oricăror suspiciuni privind nepărtinirea instanței și pentru garantarea dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii

formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

15. În prezenta cauză, Savvelii Russu își întemeiază cererea de strămutare pe faptul că apelul declarat de Victoria Russu este examinat de același complet de judecată al Curții de Apel Nord care, la 15 ianuarie 2026, a soluționat o altă cauză civilă, având ca participanți pe Savvelii Russu, Victoria Russu și SRL „Girosol-Agro”. De asemenea, acesta invocă legătura dintre raporturile juridice examinate în cele două litigii și faptul că respectiva cauză a fost soluționată în lipsa sa, deși solicitase amânarea ședinței de judecată.

16. Completul de judecată constată că aceste împrejurări nu demonstrează existența unor elemente obiective care să pună la îndoială nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord. Participarea acelorași judecători la examinarea unei alte cauze civile, chiar între aceiași sau unii dintre aceiași participanți și în legătură cu activitatea aceleiași societăți comerciale, nu constituie, prin ea însăși, un motiv suficient pentru a concluziona că aceștia și-au format anticipat o opinie asupra fondului cauzei pendinte (încheierea CSJ nr. [2ac-111/26](#), § 14).

17. Cauza nr. 2a-875/25 a avut ca obiect excluderea unui asociat din SRL „Girosol-Agro”, în timp ce în prezenta cauză urmează a fi verificată legalitatea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 10 august 2022 și a contractului de partaj voluntar din 12 august 2022. Prin urmare, cele două litigii au obiecte juridice distincte și urmează a fi soluționate în baza propriilor circumstanțe de fapt, probe și norme de drept. Identitatea parțială a participanților și existența unui context corporativ comun nu echivalează cu o pronunțare asupra pretențiilor deduse judecății în prezenta cauză.

18. Totodată, susținerea referitoare la examinarea cauzei nr. 2a-875/25 în lipsa lui Savvelii Russu, în pofida cererii sale de amânare, privește modul de desfășurare a procedurii și legalitatea actelor procesuale întreprinse în acel dosar. Asemenea critici pot fi valorificate prin mijloacele procesuale prevăzute de lege în raport cu hotărârea pronunțată în cauza respectivă, însă nu demonstrează, în lipsa altor circumstanțe concrete, că judecătorii ar fi lipsiți de imparțialitate la examinarea unui litigiu distinct.

19. Completul de judecată mai reține că autorul cererii nu a indicat existența unor interese personale ale judecătorilor în soluționarea cauzei ori a altor legături cu participanții la proces și nici nu a prezentat împrejurări care să demonstreze că soluția din cauza anterioară ar determina în mod inevitabil soluția ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză. În esență, bănuielile formulate rezultă din soluția nefavorabilă adoptată anterior și din dezacordul cu modul de desfășurare a procedurii în acel dosar, având astfel un caracter preponderent subiectiv.

20. În aceste condiții, Completul de judecată conchide că argumentele invocate nu sunt suficiente pentru a constata existența unor bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

21. Prin urmare, temeiul de strămutare prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu este incident, iar cererea depusă de avocatul Corneliu Chiselița, în interesele lui Savvelii Russu, urmează a fi respinsă.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Corneliu Chiselița, în interesele lui Savvelii Russu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță egală în grad.

Remite Curții de Apel Nord, pentru continuarea examinării apelului, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Russu împotriva lui Savvelii Russu și Victoriei Russu, intervenienți accesorii SRL „Girosol-Agro”, în perioada de observație, administratorul provizoriu al SRL „Girosol-Agro”, Mihail Cergă, SRL „Rusagro-Prim” și notarul Elena Sternioală, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale și a contractului de partaj voluntar, precum și repunerea părților în situația inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat