



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Oleg Scutari și Sofia Scutari împotriva SRL „Arhetipo Grup”

(apărarea drepturilor consumatorilor)

(Dosarul nr. 2ac-124/26

NR. PIGD 2-24137761-01-2ac-06072026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

20 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de avocatul Vasile Josan, în interesele SRL „Arhetipo Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 decembrie 2024, Oleg Scutari și Sofia Scutari au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arhetipo Grup” cu privire la apărarea drepturilor consumatorilor.

2. La 27 martie 2026, avocatul Oleg Tănase, în interesele reclamantilor Oleg Scutari și Sofia Scutari, a depus cerere de asigurare a acțiunii.

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 30 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind aplicat sechestrul, până la examinarea cauzei în fond, asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ce aparțin pârâtei SRL „Arhetipo Grup”, în limita valorii acțiunii, în sumă de 82 494 de euro.

4. La 9 aprilie 2026, avocatul Vasile Josan, în interesele SRL „Arhetipo Grup”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 30 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

5. La 6 iulie 2026, avocatul Vasile Josan, în interesele SRL „Arhetipo Grup”, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

6. În motivarea cererii de strămutare, avocatul Vasile Josan a invocat existența unor dubii privind imparțialitatea Curții de Apel Centru, susținând că, potrivit jurisprudenței studiate, această instanță ar avea o practică constantă de respingere a recursurilor declarate în cauze similare împotriva încheierilor privind măsurile de asigurare a acțiunii.

7. Totodată, avocatul Vasile Josan a susținut că o asemenea practică ar denota o atitudine părtinitoare și ar afecta încrederea sa în examinarea independentă și imparțială a cauzei. A mai invocat art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, principiile independenței și imparțialității judecătorului, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la imparțialitatea obiectivă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:
„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănueli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. [CEDO Kyprianou v.Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

12. La caz, avocatul Vasile Josan, în interesele SRL „Arhetipo Grup”, a solicitat strămutarea cauzei, susținând că, potrivit jurisprudenței studiate, Curtea de Apel Centru ar avea o practică constantă de respingere a recursurilor declarate în cauze similare împotriva încheierilor privind măsurile de asigurare a acțiunii. În opinia autorului cererii, o asemenea practică ar denota caracterul părtinitor al instanței și ar crea dubii privind examinarea imparțială a recursului.

13. Completul de judecată constată că argumentele invocate nu sunt de natură să demonstreze existența temeiului de strămutare prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Existența unor soluții nefavorabile pronunțate de aceeași instanță în alte cauze cu un obiect asemănător nu constituie, prin sine, un element obiectiv din care să rezulte lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

14. Soluțiile adoptate în alte cauze reprezintă rezultatul examinării circumstanțelor și probelor proprii fiecărui litigiu. O anumită orientare a practicii judiciare, chiar dacă nu este împărtășită de un participant la proces, nu poate fi calificată drept manifestare de părtinire și nu justifică transmiterea cauzei unei alte instanțe egale în grad.

15. Completul de judecată subliniază că procedura strămutării nu poate fi utilizată pentru alegerea unei alte instanțe în funcție de soluția pe care partea estimează că aceasta ar putea să o pronunțe. La fel, strămutarea nu reprezintă un mijloc de verificare a legalității practicii judiciare a instanței de la care se solicită transmiterea cauzei.

16. În aceste condiții, argumentele invocate de avocatul Vasile Josan exprimă caracterul subiectiv al bănuielilor cu soluțiile pronunțate de Curtea de Apel Centru în alte cauze, însă nu demonstrează existența unor bănueli care să derive din elemente obiective că nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

17. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de strămutare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Vasile Josan, în interesele SRL „Arhetipo Grup”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

Remite Curții de Apel Centru, pentru continuarea examinării recursului, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Scutari și Sofia Scutari împotriva SRL „Arhetipo Grup” cu privire la apărarea drepturilor consumatorilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat