



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

**privind respingerea demersului Curții de Apel Centru referitor la
strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

în cauza civilă

**Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție
mun. Chișinău, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău**

**(încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere
contravențională)**

*(Dosarul nr. 2ac-127/26
NR. PIGD 2-24010325-01-2ac-08072026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

20 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul depus de Curtea de Apel Centru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 ianuarie 2024, Vadim Țîntari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcției de Poliție mun. Chișinău, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 9 decembrie 2025, procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcției de Poliție mun. Chișinău, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului cauzat, a fost încetat în parte, în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă.

3. La 11 decembrie 2025, avocatul Alexandru Savva, în interesele lui Vadim Țîntari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 9 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 iulie 2026, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la o altă instanță egală în grad, în vederea examinării recursului.

5. Drept motiv pentru strămutarea cauzei a fost invocat faptul că, în prezenta cauză, Curtea de Apel Chișinău, redenumită Curtea de Apel Centru în temeiul art. III alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024, figurează în calitate de intervenient accesoriu, circumstanță care ar putea crea dubii în rândul participanților la proces cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea recursului. Totodată, s-a menționat că, anterior, în cadrul aceluiași litigiu, prin încheierea Curții Supreme de Justiție pronunțată în dosarul nr. 2ac-176/24, cauza a fost strămutată de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănueli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Completul de judecată este chemat să verifice dacă, în prezenta cauză, sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, respectiv dacă există elemente obiective din care să rezulte o bănuială rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi afectată de faptul că această instanță figurează, în prezenta cauză, în calitate de intervenient accesoriu.

8. În speță, Vadim Țîntari solicită repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională. În calitate de pârât este Inspectoratului General al Poliției, Direcției de Poliție mun. Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău redenumită Curtea de Apel Centru (în continuare Curtea de Apel Centru) are calitate intervenient accesoriu.

9. Completul de judecată observă că, anterior în cadrul prezentei acțiuni (dosarul nr. [2ac-176/24](#)), a fost dispusă strămutarea, exclusiv pe acest temei. Această soluție nu poate fi însă menținută ca reper, întrucât practica judiciară a fost revizuită ulterior, prin încheierea pronunțată în dosarul nr. [2ac-141/25](#), în sensul că cererile de strămutare întemeiate exclusiv pe calitatea procesuală a instanței urmează a fi respinse, în lipsa unor împrejurări suplimentare și obiective care să justifice o astfel de măsură extraordinară.

10. Această schimbare de practică nu este întâmplătoare, ci răspunde unei nevoi reale. Dacă simpla calitate de parte a unei instanțe ar fi suficientă pentru strămutare, orice cauză în care o curte de apel figurează ca intervenient sau pârât ar trebui, în mod automat strămutată, indiferent de circumstanțele concrete.

11. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

12. Circumstanțele înserate în încheierea Curții de Apel Centru nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs. Judecătorii Curții de Apel Centru nu se află într-o relație de dependență procesuală față de instanța de apel și nu au nici un interes patrimonial sau moral în soluția litigiului, ceea ce înlătură riscul de subminare a imparțialității acestora (încheierea nr. [2ac-142/25](#), § 17). În aceste condiții, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul

întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în recurs.

13. În jurisprudența recentă a Curții Supreme de Justiție (încheierile nr. [2ac-142/25](#); [2ac-200/25](#); [2ac-238/25](#); [2ac-265/25](#)) s-a reținut constant că nici calitatea procesuală a Curții de Apel Centru, fie ca pârât, fie ca intervenient accesoriu, nu constituie, prin ea însăși, o circumstanță de natură generală care să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, aceasta neputând singură pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs.

14. În aceste condiții, Completul de judecată constată că simpla participare a Curții de Apel Centru în proces, în calitate de intervenient accesoriu, nu constituie un element obiectiv suficient pentru strămutarea cauzei. Demersul nu indică împrejurări concrete din care să rezulte că nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

15. Prin urmare, demersul Curții de Apel Centru privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad este neîntemeiat și urmează a fi respins.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Curții de Apel Centru privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului General al Poliției, Direcției de Poliție mun. Chișinău, intervenient accesoriu Curtea de Apel Centru, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.

Remite cauza civilă Curții de Apel Centru pentru continuarea examinării recursului declarat de avocatul Alexandru Savva, în interesele lui Vadim Țîntari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 9 decembrie 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat