



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bird”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Hadîrcă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bird” cu privire la declararea nulității ordinelor, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciu, încasarea restanțelor salariale acumulate pentru anul 2020 și a penalității, încasarea indemnizației de incapacitate temporară de muncă și pentru concediul nefolosit, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Ludmila Hadîrcă, reprezentată de avocatul Vitalie Țurcan, s-a casat hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre,

*(Dosarul nr. 2ra-1354/23
NR. PIGD 2-21042431-01-2ra-28082023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023.

Recurs inadmisibil.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Țurcan
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, I. Secrieru

22 iulie 2026

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bird”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2021 Ludmila Hadîrcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Blue Bird”, prin care a solicitat declararea nulității ordinelor, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciu, încasarea restanțelor salariale acumulate pentru anul 2020 și a penalității, încasarea indemnizației de incapacitate temporară de muncă și pentru concediul nefolosit, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că a activat la SRL „Blue Bird” în temeiul contractului individual de muncă din 02 februarie 2015 în funcția de administrator de serviciu. În conformitate cu situația anului 2020, având la bază schema statelor de personal aprobată de angajator din 01 ianuarie 2020, salariul tarifar orar pentru funcția de administrator de serviciu a fost stabilit în mărime de 23,00 lei pe oră.

3. În legătură cu situația epidemiologică legată de impactul negativ al COVID 19 au fost restricționate un șir de activități pentru diferite perioade. Astfel perioadele și restricțiile au fost reglementate prin hotărârile Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică.

4. În conformitate cu art. 1 al Hotărârii Parlamentului din 17 martie 2020 a fost declarată și instituită starea de urgență cu prelungirea ulterioară a restricțiilor, inclusiv și față de activitatea SRL „Blue Bird” până la sfârșitul anului 2020.

5. Potrivit prevederilor legislației muncii angajatorul în urma negocierilor cu salariații (prin acordul părților) a fost obligat să găsească soluții ideale cu privire la acțiunea contractului individual de muncă și respectiv a plății drepturilor salariale pentru perioada menționată.

6. SRL „Blue Bird” a acționat în mod ilegal și unilateral față de ea, fără a obține acordul său, i-a acordat concediu neplătit, adică pentru perioadele 16 martie 2020-29 iulie 2020 și 02 septembrie 2020-05 ianuarie 2021.

7. Consideră că angajatorul, contrar prevederilor art. 77 lit. a) și art. 120 alin. (1) din Codului muncii și în temeiul ordinului nr. 3 din 16 martie 2020 a admis suspendarea contractului individual de muncă, fără a avea acordul scris al salariatului.

8. Reclamanta a specificat că, acest fapt evident este ilegal și atrage după sine nulitatea actului juridic emis de angajator cu privire la suspendarea acțiunii contractului individual de muncă și restabilirea în drepturile de plată a reclamantei prin plata salariului pentru toată perioada menționată (16 martie 2020-29 iulie 2020 și 02 septembrie 2020-05 ianuarie 2021). Situația dată a fost confirmată și de Inspectoratul de Stat al Muncii, care în urma efectuării controlului, a informat petiționara Ludmila Hadîrcă despre acțiunile ilegale ale SRL „Blue Bird”. Reieșind din condițiile stabilite, salariul tarifar orar - 23,00 lei/oră plata pentru perioadele menționate constituie 19 872 lei.

9. La 12 februarie 2021, SRL „Blue Bird” a emis ordinul nr. 3/2021 cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de muncă de către ea, prin care s-a dispus aplicarea față de reclamantă a sancțiunii disciplinare - mustrare.

10. La 24 februarie 2021 angajatorul SRL „Blue Bird” a emis ordinul nr. 1c2021, prin care a eliberat-o din funcție în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

11. Reclamanta a considerat că ambele ordine au fost emise ilegal, neîntemeiat, fără respectarea legislației muncii în vigoare, inclusiv fără a avea careva temeiuri atât de fapt, cât și de drept.

12. În opinia reclamantei la emiterea ordinului nr. 3/2021 din data de 12 februarie 2021 și ordinului nr. 1c2021 din 24 februarie 2021, cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare nu s-au luat în considerare prevederile art. 208, art. 210 și art. 211¹ din Codul muncii.

13. Concedierea în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii constituie sancțiune disciplinară și se efectuează de către angajator cu respectarea procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, fapt expres prevăzut de art. 206, art. 208 și art. 211¹ din Codul muncii.

14. Fiind emise cu încălcarea procedurii, ordinele sunt viciate și urmează a fi anulate.

15. La data concedierii 24 februarie 2021 angajatorul nu și-a onorat față de salariat obligațiunea de achitare a tuturor drepturilor salariale, inclusiv a compensației pentru concediul nefolosit pentru perioada de activitate la SRL „Blue Bird”, compensația pentru incapacitatea de muncă conform certificatului de concediu medical seria 01 nr. 4347236 din 13 ianuarie 2021.

16. Având în vedere, că pârâta a ignorat cu vehemență prevederile legale cu privire la plata salariului, în speță sunt aplicabile și prevederile alin. (2) art. 330 din Codul muncii care presupun o penalitate în legătură cu reținerea

plăților salariale pentru perioada (16 martie 2020 – 29 iulie 2020 și 02 septembrie 2020 – 05 ianuarie 2021) și care constituie suma de 11 719,2 lei.

17. Reclamanta a pretins și la compensarea prejudiciului moral, pe care îl estimează la suma de 12 000 lei.

18. În opinia reclamantei, în legătură cu faptul apariției situației de litigiu, activitatea sa în cazul restabilirii în serviciu va fi una dificilă și ostilă, astfel a solicitat aplicarea prevederilor alin. (4) art. 90 din Codul muncii, potrivit căruia în locul restabilirii la locul de muncă să se încaseze de la angajator în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin. (2) în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare.

19. Reclamanta Ludmila Hadîrcă a solicitat declararea nulității ordinului nr. 1c2021 din 24 februarie 2021 emis de SRL „Blue Bird” privind eliberarea din funcție; declararea nulității ordinului nr. 3/2021 din 12 februarie 2021 emis de SRL „Blue Bird” privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare; obligarea SRL „Blue Bird” la plata unei despăgubiri în conformitate cu alin. (2) lit. a) art. 90 din Codul muncii din contul SRL „Blue Bird” pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu al reclamantei pentru această perioadă, iar în locul restabilirii la serviciu să fie încasat de la pârâtă în favoarea reclamantei plata unei compensații suplimentare conform alin. (4) art. 90 din Codul muncii în mărime de 3 salarii medii lunare ce constituie 7176 lei. Reclamanta a mai solicitat încasarea restanțelor salariale acumulate pentru anul 2020 în mărime de 19 872 lei și respectiv a penalității în sumă de 11 719,2 lei, a indemnizației de incapacitate temporară de muncă în mărime de 546 lei și a compensației pentru concediul nefolosit în mărime de 2300 lei; a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei; a cheltuielilor pentru asistență juridică suportată în mărime de 9 000 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

20. Prin hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Hadîrcă. S-a încasat de la Ludmila Hadîrcă în beneficiul SRL „Blue Bird” suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

21. La 30 noiembrie 2021, avocatul Vitalie Țurcan, în interesele Ludmilei Hadîrcă, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

22. Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ludmila Hadîrcă și s-a menținut hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 17 august 2022, Ludmila Hadîrcă, reprezentată de avocatul Vitalie Țurcan, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

24. Prin decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Ludmila Hadîrcă, reprezentată de avocatul Vitalie Țurcan. S-a casat integral decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Hadîrcă împotriva SRL „Blue Bird” cu privire la declararea nulității ordinelor, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciu, încasarea restanțelor salariale acumulate pentru anul 2020 și a penalității, încasarea indemnizației de incapacitate temporară de muncă și pentru concediul nefolosit, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

25. Prin decizia din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Ludmila Hadîrcă, reprezentată de avocatul Vitalie Țurcan.

S-a casat hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Hadîrcă.

S-a declarat nul ordinul nr. 1c2021 din 24 februarie 2021 emis de SRL „Blue Bird”, privind eliberarea din funcție a Ludmillei Hadîrcă.

S-a declarat nul ordinul nr. 3/2021 din 12 februarie 2021 emis de SRL „Blue Bird”, privind aplicarea sancțiunii disciplinare Ludmillei Hadîrcă.

S-a încasat de la SRL „Blue Bird” în favoarea Ludmillei Hadîrcă plata unei compensații suplimentare conform alin. (4) art. 90 din Codul muncii în mărime de 3 salarii medii lunare ce constituie 7 176 lei; restanțele salariale

acumulate pentru anul 2020 și a penalităților acestora în mărime de 19 872 lei și respectiv a penalității în sumă de 11 719,20 lei, iar în total suma de 31 591,20 lei; indemnizația de incapacitate temporară de muncă, concediul de boală în mărime de 546 lei și a compensației pentru concediu nefolosit în mărime de 2 300 lei; prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 9 000 lei.

26. Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a constatat, că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

27. Materialele cauzei atestă că Ludmila Hadîrcă, a fost angajată la SRL „Blue Bird”, în calitate de administrator de serviciu, în baza contractului individual de muncă nr.12 din 02 februarie 2015.

28. La 12 februarie 2021, SRL „Blue Bird” a emis ordinul nr. 3/2021 cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de muncă de către Ludmila Hadîrcă, și s-a dispus aplicarea față de Ludmila Hadîrcă, a sancțiunii disciplinare-mustrare.

29. Ulterior, prin ordinul nr. 1c2021 din 24 februarie 2021, SRL „Blue Bird”, a concediat-o pe Ludmila Hadîrcă, pentru neîndeplinirea sarcinilor oficiale și crearea unor situații de conflict în echipă, din 24 februarie 2021, conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

30. Prin acțiunea depusă de Ludmila Hadîrcă, s-a cerut nulitatea ordinelor sus menționate și plata unei despăgubiri în conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea unei compensații în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii, în locul restabilirii la serviciu, încasarea restanțelor salariale, penalităților, indemnizației de incapacitate temporară de lucru, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

31. Astfel, dispunând respingerea acțiunii depusă de Ludmila Hadîrcă, instanța de fond a reținut că la 27 mai 2021, angajatorul SRL „Blue Bird” a emis ordinul (fără număr), prin care a revocat ordinul din 24 februarie 2021 privind eliberarea din funcție a Ludmilei Hadîrcă și ordinul din 12 februarie 2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare (mustrare) Ludmilei Hadîrcă, și a restabilit-o la locul de muncă până la 24 februarie 2021. Ulterior, instanța a concluzionat că ordinele emise de angajator la 27 mai 2021, prin care s-au revocat ordinele contestate, au fost expediate Ludmilei Hadîrcă, însă nu au fost recepționate de aceasta, fapt care în concluzia instanței este o manifestare de rea credință din partea ultimei. În concluzie instanța de fond, a considerat că din moment ce angajatorul benevol a revocat ordinele contestate, litigiul în această parte s-a epuizat și nu mai este necesar ca

instanța să aprecieze legalitatea acestor ordine, și eventual, să le anuleze din nou, pentru că acestea nu mai există, nu mai produc efecte, iar pretențiile Ludmilei Hadîrcă către SRL „Blue Bird” despre declararea nulității ordinelor nr. 3/2021 din 12 februarie 2021 și nr. 1c2021 din 24 februarie 2021 urmează a fi respinse ca nefondate.

32. Instanța de apel a apreciat critic argumentul instanței de fond, or, conform art. 89 alin. (1) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. La caz, Ludmila Hadîrcă nu a solicitat restabilirea la locul de muncă, or, potrivit cererii de chemare în judecată, s-a solicitat în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii, în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea de la SRL „Blue-Bird”, o compensație suplimentară în mărime de 3 salarii medii lunare.

33. Cu referire la legalitatea ordinului nr. 3/2021 din 12 februarie 2021, emis de SRL „Blue Bird”, privind sancționarea Ludmilei Hadîrcă, cu mustrare, instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 1 al Hotărârii Parlamentului din 17 martie 2020 a fost declarată și instituită starea de urgență, cu prelungirea ulterioară a restricțiilor față de activitatea SRL „Blue Bird” până la sfârșitul anului 2020. SRL „Blue Bird”, fără a obține acordul Ludmilei Hadîrcă, i-a acordat concediu neplătit pentru perioadele 16 martie 2020 – 29 iulie 2020 și 02 septembrie 2020 – 05 ianuarie 2021. Astfel, angajatorul contrar art. 77 lit. a) și art. 120 alin. (1) din Codul muncii și în temeiul ordinului nr. 3 din 16 martie 2020, a admis suspendarea contractului individual de muncă, fără a avea acordul scris al angajatului Ludmila Hadîrcă. Respectiv, instanța de apel a reținut că acest fapt este ilegal și atrage după sine nulitatea actului juridic emis de angajator cu privire la suspendarea acțiunii contractului individual de muncă și restabilirea în drepturile de plată a Ludmilei Hadîrcă prin plata salariului pentru toată perioada menționată 16 martie 2020 – 29 iulie 2020 și 02 septembrie 2020 – 05 ianuarie 2021. Acest fapt a fost confirmat și de Inspectoratul de Stat al Muncii, prin răspunsul din 15 decembrie 2020, care în urma efectuării controlului a informat petiționara Ludmila Hadîrcă, despre acțiunile ilegale ale SRL „Blue Bird”.

34. Având în vedere că s-a ajuns la concluzia privind declararea ca fiind nul ordinul nr. 3/2021 din 12 februarie 2021 emis de SRL „Blue Bird”, privind aplicarea sancțiunii disciplinare Ludmilei Hadîrcă și din condițiile stabilite, salariul tarifar orar – 23,00 lei/oră plata pentru perioadele menționate constituie salariul de 19 872 lei și respectiv penalitatea în sumă de 11 719,20 lei.

35. Referitor la legalitatea ordinului nr. 1c2021 din 24 februarie 2021 emis de SRL „Blue Bird”, privind eliberarea din funcție a Ludmilei Hadîrcă,

instanța de apel a reținut că, nu au fost respectate prevederile art. 206-210 din Codul Muncii, care indică modul și ordinea de aplicare a sancțiunii disciplinare. Astfel, prevederile descrise în ordinul de concediere nu se regăsesc în dispozițiile art. 211¹ din Codul Muncii și nu pot fi aplicabile la temeiul de concediere prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

36. Instanța de apel a menționat că, la data concedierii Ludmilei Hadîrcă, angajatorul SRL „Blue Bird” nu și-a onorat față de salariat obligațiunea de achitare a tuturor drepturilor salariale, inclusiv a compensației pentru concediul nefolosit pentru perioada de activitate la SRL „Blue Bird”. Astfel, conform calculelor efectuate s-a constatat că angajatorul nu a efectuat plata pentru concediul nefolosit pentru 1 an de activitate, fapt care constituie și generează dreptul la concediu pentru 28 de zile, care la rândul său constituie plata în suma salariului mediu în mărime de 2 300 lei.

37. De asemenea, angajatorul SRL „Blue-Bird”, nu a achitat Ludmilei Hadîrcă, compensația pentru incapacitate temporară de muncă, și anume, concediul de boală, conform certificatului de concediu medical seria. 01 nr. 4347236 din 13 ianuarie 2021. Respectiv, în temeiul art. 123 din Codul muncii angajatorul urmează să achite compensația pentru concediul de boală pentru perioada menționată în certificat 13 ianuarie 2021 – 19 ianuarie 2021 (7 zile) care având ca bază salariu mediu zilnic de 78 lei, compensația constituie – 546 lei.

38. Având în vedere că SRL „Blue Bird” a ignorat cu vehemență prevederile legale cu privire la plata salariului în raport cu Ludmila Hadîrcă, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii, care presupun o penalitate în legătură cu reținerea plăților salariale, care conform termenului și cuantumului lunar în care urma să se achite salariul, penalitatea pentru salariu restant pentru perioada (16 martie 2020 – 29 iulie 2020 și 02 septembrie 2020 – 05 ianuarie 2021) constituie suma de 11 719,20 lei.

39. Instanța de apel a mai indicat că deoarece Ludmila Hadîrcă, a fost concediată ilegal, a fost privată de dreptul de a munci, s-a conchis de a fi încasat prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, or, suma de 12 000 lei este exagerată.

40. Subsecvent, având în vedere că cererea de apel a fost admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, instanța de apel a dispus și încasarea de la SRL „Blue Bird” în beneficiul Ludmilei Hadîrcă, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 9 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria PL nr. 989159 din 26 februarie 2022.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

41. La 25 august 2023, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Blue Bird”, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții

de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Blue Bird” în folosul Ludmilei Hadîrcă a sumei de 19 872 lei cu titlu de restanță salarială, a sumei de 11 719,20 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 546 lei cu titlu de indemnizație de incapacitate temporară de muncă, concediu de boală, a sumei de 2 300 lei cu titlu de compensație pentru concediu nefolosit, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. În rest, a respinge apelul declarat de Ludmila Hadîrcă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

42. Ulterior, la 24 aprilie 2026 și 27 aprilie 2026, SRL „Blue Bird” a depus completare la recurs.

SOLICITAREA RECURENTULUI

43. În susținerea recursului reprezentantul recurente a indicat că decizia instanței de apel nu corespunde prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă.

44. Suplimentar, a menționat că instanța de apel și-a depășit atribuțiile și prevederile legale cu privire la limitele examinării cauzei, acceptând toate pretențiile reclamantei.

45. De asemenea, reprezentantul recurente a indicat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

46. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

47. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 12 aprilie 2023. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023, a fost expediată avocatului Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele SRL „Blue Bird”, prin intermediul poștei electronice la 30 iunie 2023 (f.d. 227, Vol. I). Astfel, recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele SRL „Blue Bird”, prin intermediul poștei terestre, la 25 august 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

48. La 23 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimă Ludmila Hadîrcă și prin intermediul poștei electronice avocatului Vitalie Țurcan, copia recursului declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele SRL

„Blue Bird”, împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

49. La 10 noiembrie 2023 și 12 mai 2026, avocatul Vitalie Țurcan, în interesele Ludmilei Hadîrcă, a depus referințe, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

50. Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023. Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele SRL „Blue Bird”, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

51. Art. 433 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

52. Art. 432 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

53. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

54. În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

55. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

56. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

57. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a

probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

58. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

59. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

60. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

61. La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

62. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

63. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

64. Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele SRL „Blue Bird”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

65. Din aceste motive, în conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bird”, împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat