



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea Comercială
„S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe
Acțiuni „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
sine,

împotriva încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-36/26
NR. PIGD 2-19044734-01-2rci-15062026)*

Temeiurile declarării revizuirii. Prezentarea înscrisurilor apărute după emiterea hotărârii nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.
--

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. V. Railean
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, jud. – E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin,

22 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Central, se află cauza de insolabilitate intentată față de SA „Anchir”, în procedura falimentului.

2. La 09 octombrie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate, Aliona Îndoitu a depus cerere cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr.1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele, constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017.

3. La 09 noiembrie 2017, creditorul SA „Banaca de Economii”, în proces de lichidare a depus cerere privind contestarea rezultatelor licitației „cu reducere” din 09 iulie 2017, organizată de către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, Jerebțov Anton.

4. Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a dispus atragerea în proces de partea pârâtei SA „Anchir”, în procedura falimentului, a SRL „Sigiliu Lux”, iar prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererile menționate au fost conexe într-o singură procedură.

5. La 22 februarie 2019, creditorul SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus contestație prin care a solicitat anularea actelor și a licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității a) metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului și locului; b) desfășurării; c) rezultatului licitației; - anularea efectelor de drept și actelor survenite ca rezultat al licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității: a) adjudecarea, trecerea în proprietate, b) transmiterea-ridicarea, c) înregistrarea drepturilor obținute de către SRL „Sigiliu Lux”, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, constatarea relei-credințe a lichidatorului, Anton Jerebțov și adjudecătorului SRL „Sigiliu Lux” la organizarea, desfășurarea, rezultatul licitației, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea-ridicarea și

înregistrarea drepturilor obținute legate de licitația de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

6. La 06 martie 2019, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus contestație asupra organizării, desfășurării și rezultatul licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea - ridicarea și înregistrarea drepturilor obținute de către SRL „Sigiliu Lux”, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

7. Pe parcursul examinării cauzei, la 25 februarie 2020, creditorul SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere privind concretizarea cerințelor.

8. Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea depusă de creditorul Aliona Îndoitu cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr. 1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele și constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017, și cererea depusă de creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, privind comercializarea bunurilor din masa debitoare a SA „Anchir”, în procedura falimentului, s-au respins ca neîntemeiate, cu încetarea examinării cererii depuse de creditorul SC „S.D.M. Sirocco” SRL cu privire la constatarea nulității și anularea actelor și licitației de vânzare a complexului patrimonial unic al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, anularea efectelor de drept a actelor survenite ca rezultat al licitației, anularea transmiterii și înregistrării dreptului de folosință asupra bunului și constatarea relei-credințe a lichidatorului Anton Jerebțov, deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

9. La 15 decembrie 2020, SC „S.D.M. Sirocco” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia în partea în care a fost încetată examinarea cauzei.

10. La aceeași dată, Aliona Îndoitu a depus recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei date în fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației depuse de creditorul Aliona Îndoitu.

11. La 14 decembrie 2020, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a contestat cu recurs încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central solicitând anularea rezultatelor licitației

„cu strigare” din 09 iulie 2017, desfășurată de către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, Anton Jerebțov.

12. Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, Aliona Îndoitu și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și s-a menținut încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

13. La 21 ianuarie 2026 SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând examinarea cererii de revizuire, suspendarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu examinarea cauzei, admiterea recursului, casarea încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central în partea contestată, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

14. Prin încheierea din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „S.D.M.-Sirocco” SRL asupra decizie din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de SA „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 09 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, SC „S.D.M.-Sirocco” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre reexaminarea cererii de revizuire de către Curtea de Apel Centru în alt complet de judecată.

Totodată, a solicitat dispunerea invitării recurente al examinarea recursului declarat, în vederea asigurării posibilității efective de ași susține oral poziția.

Subsidiar, în măsura în care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va considera că este competentă să rețină cauza spre soluționare în fond, a solicitat casarea încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru, admiterea spre examinare în fond, în limitele temeiului declarat a cererii de revizuire depuse de recurentă asupra deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu verificarea efectivă a temeiniciei recuzărilor anterior respinse pentru „lipsă de probe”, prin prisma art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, suspendarea executării încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, și trimiterea spre examinare în fond a cererii de recurs și a suplimentului, depuse de recurentă asupra încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, în alt complet de judecată.

16. În susținerea recursului, reprezentantul recurentei a invocat dezacordul cu încheierea contestată, motivând că prin cererea de revizuire depusă la 21 ianuarie 2026, s-a solicitat revizuire deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că raportul de reevaluare probează împrejurări care existau la momentul examinării cauzei, dar care nu puteau fi cunoscute și probate anterior de revizuentă.

17. În cadrul procedurii de revizuire s-a solicitat citarea/invitarea participanților, examinarea cauzei în ședință publică, anexarea integrală a înscrisurilor, verificarea integrității dosarului, verificarea existenței și anexării integrale la dosar a setului probator „SS Contestarea licitației SIROCCO”, constituit din aproximativ 1031 file, cu privire la care s-a invocat lipsa/neanexarea la data de 12 mai 2026, examinarea efectivă a argumentelor privind temeinicia recuzărilor anterior respinse pentru „lipsă de probe”.

18. Consideră că instanța nu a soluționat cererile procesuale privind integritatea dosarului, nu a verificat existența și anexarea integrală a setului probator de aproximativ 1031 file, a cărei lipsă/neanexare a fost invocată de recurentă, și nu a examinat argumentele esențiale ale recurente.

19. Reprezentantul recurentei a menționat că instanța a calificat raportul de reevaluare din 21 octombrie 2025 ca un act ulterior soluționării cauzei și pe acest motiv a exclus aplicabilitatea art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Consideră că această abordare este eronată, or, raportul de reevaluare nu creează faptele privind integritatea, dar le constată oficial, iar instanța era obligată să verifice dacă faptele constatate prin raport existau anterior deciziei din 10 iunie 2021 și dacă, în raport cu cererile de recuzare anterior respinse pentru „lipsă de probe”, acestea puteau afecta aparența obiectivă de imparțialitate a completului, ori instanța de apel nu a efectuat aceste verificări.

20. Astfel, raportul de evaluare confirmă temeinicia cererilor de recuzare, care au fost respinse anterior pentru lipsă de probe.

21. De asemenea, raportul de reevaluare are relevanță procesuală directă nu pentru că anulează automat actele judecătorești, dar pentru că obligă instanța de revizuire să verifice dacă respingerea anterioară a cererilor de recuzare pentru lipsă de probe mai poate fi menținută în lumina probei oficiale apărute ulterior.

22. Această verificare era indispensabilă, în condițiile în care completul vizat a examinat atât soluția de fond/recurs, dar și cererile de revizuire anterioare.

23. În aceste circumstanțe, nu se solicită o anulare automată, ci o verificare juridică efectivă a actelor procesuale și a soluțiilor pronunțate cu participarea completului a cărei aparență de imparțialitate a fost contestată.

24. Reprezentantul revizuentului a mai invocat că instanța de apel a examinat cererea de revizuire fără participarea părților și fără a se expune efectiv asupra cererilor formulate de revizuent. O instanță nu poate respinge o cerere de revizuire ca inadmisibilă fără a verifica, în prealabil, dacă probele invocate au fost anexate integral, dacă se regăsesc în dosar și dacă partea a beneficiat de posibilitatea efectivă de a-și susține poziția.

25. Prezenta cauză nu reprezintă o simplă nemulțumire față de soluția anterioară. S-a invocat un viciu fundamental, apariția unei probe oficiale care confirmă împrejurări privind integritatea/aparența de imparțialitate a unui membru al completului, în condițiile în care partea formulase anterior cereri de revizuire, respinse pentru lipsă de probe.

26. Copia recursului declarat a fost expediată participanților la proces, la data de 15 iunie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

28. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

29. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

30. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

31. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

32. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

33. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

34. Art. 452 alin. (1) –(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

(2) Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

(3) Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.”

35. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

36. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 29 mai 2026 a fost expediată la adresa recurentei copia încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru (f.d. 208, vol. XII). Astfel, recursul depus la 09 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, este în termen.

38. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

39. Din materialele cauzei civile rezultă că, prin recursul declarat se contestă încheierea din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CS „S.D.M.-SIROCCO” SRL împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central. (f.d. 200-225, vol. VII).

40. Instanța de recurs reiterează că cererea de revizuire a fost formulată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, citat supra.

41. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prin circumstanțele nou-descoperite se înțelege totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile; care au o importanță esențială pentru

soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată; care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și dacă dovedesc că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

42. Totodată, obiectul probațiunii la examinarea cererilor de revizuire pot fi circumstanțe importante atât în sens material, cât și în sens procesual. În sens material, obiect al probațiunii este totalitatea presupunerilor despre existența sau inexistența faptelor juridice, care duc la anumite consecințe material-juridice, precum și presupunerile cu privire la existența faptelor, care asigură obținerea de cunoștințe despre faptele material-juridice. Prin obiect al probației în sens procesual, se înțelege presupunerile cu privire la existența sau inexistența faptelor juridice, de care normele dreptului procesual civil leagă apariția, suspendarea sau încetarea procesului civil, precum și realizarea drepturilor procesuale ale persoanelor participante în cauza civilă.

43. Deși o condiție obligatorie care urmează a fi respectată de către revizuent la declararea revizuirii prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este confirmarea faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, la caz instanța de recurs evidențiază că raportul de reevaluare a unui judecător emis la 25 octombrie 2025 de Comisia de evaluare a judecătorilor, este emis ulterior soluționării definitive a cauzei, care reflectă o evaluare profesională realizată într-un alt cadru juridic și instituțional. Or, acest raport nu constituie o circumstanță de fapt existentă la momentul judecării cauzei, nu are legătură directă cu obiectul litigiului de insolvabilitate, nu poate fi aplicat retroactiv asupra deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, necâtând la faptul că, recurentul a invocat că acest raport este o probă oficială care confirmă împrejurări privind integritatea/aparența de imparțialitatea unui membru al completului, în condițiile în care partea formulase anterior cereri de revizuire, respinse pentru lipsă de probe.

44. Mai mult, abordarea juridică în mod diferit a raporturilor civile de către instanțele de judecată nu constituie temei de revizuire, or, aceasta nu poate fi reținută ca o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

45. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justificată concluzia instanței de revizuire precum că acest motiv nu cade sub incidența art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. De altfel, cum a indicat și instanța de revizuire, condiția esențială a circumstanțelor noi în sensul temeiul revizuirii invocat, este că acestea nu au

fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile.

46. Drept urmare, constatările din actele judecătorești emise ulterior actelor a căror revizuire se cere nu cad sub incidența art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și respectiv nu pot determina redeschiderea procesului pe temeiul dat.

47. În atare circumstanțe, instanța de revizuire justificat a reținut, în esență, lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii, calificând argumentele revizuentului o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de revizuire. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

48. Chiar și în situația în care în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă circumstanțele invocate în revizuirea actelor judecătorești se presupun a fi noi, de asemenea și probele care vor confirma acestea, urmează să fie noi în raport cu obiectul anterior al probației, însă era esențial să fi existat, însă care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, deși a întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora la examinarea cauzei anterioare.

49. Instanța de recurs reiterează că, la caz recurentul/revizuentul nu pretinde decât redeschiderea procesului judiciar în baza unor fapte și circumstanțe care au existat la examinarea anterioară a cauzei.

50. Drept urmare, circumstanțele conturate supra denotă că instanța de revizuire justificat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

51. Alte argumente aduse de partea recurentă nu reflectă decât dezacordul acesteia cu soluția instanțelor de judecată, inclusiv a instanței de revizuire, or, aspectele esențiale judecării recursului, pornind de la criticile aduse actului judecătoresc contestat, au fost examinate de instanța de recurs în coraport cu prevederile legale pertinente și situația faptică. Or, textul actului judecătoresc contestat denotă că instanța de revizuire a analizat argumentele și înscrisurile prezentate de revizuent prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, temeiul de drept ce a dus la formularea prezentei cereri de revizuire.

52. Cu referire la solicitarea recurentului a fi invitat la examinarea recursului declarat în instanță de ași susține oral poziția, instanța de recurs a indicat că potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează pe baza copiei certificate sau electronice

a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

53. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

54. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 25 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat