



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Coadă Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alcarex Distribution” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Yımışak Toprac”,

împotriva încheierii din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr.2rci-44/26

NR. PIGD 2-24130343-01-2rci-07072026)

Încheierea de încetare a procedurii de apel în temeiul art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă este întemeiată și legală, întrucât acceptarea cererii de apel în procedură și dispunerea examinării acesteia în fond nu împiedică instanța de apel să verifice, pe tot parcursul judecării cauzei, respectarea condițiilor legale de exercitare a căii de atac, dacă ulterior se constată că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Prima instanță, Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: D. Guțu)

Instanța de apel, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud: A. Mironov, V. Hudoba, G. Colev)

22 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Coadă Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La *15 noiembrie 2024*, SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a depus cerere introductivă în instanța de insolvență, invocând incapacitatea de plată a debitorului SRL „Yimîșak Toprac”.

2. Prin cererea introductivă creditorul SRL „Alcarex Distribution” a solicitat intentarea procesului de insolvență față de debitorul insolvent SRL „Yimîșak Toprac”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței pe administratorul autorizat, Cucu Dumitru, și validarea creanței chirografare, la rangul V, în sumă de 904.893,04 lei cu titlu de datorie principală și 1.000 de lei taxa de stat.

3. La *01 octombrie 2025*, SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a depus cerere introductivă cu privire la modificarea și concretizarea pretențiilor, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Yimîșak Toprac”; desemnarea în calitate de administrator al insolvenței/lichidator pe administratorul autorizat, Cucu Dumitru; aplicarea măsurilor de asigurare; înlăturarea debitorului SRL „Yimîșak Toprac” de la gestionarea întreprinderii, cu transmiterea atribuțiilor de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului administratorului provizoriu, Cucu Dumitru; obligarea debitorului să prezinte administratorului provizoriu Cucu Dumitru toată documentația și evidența contabilă inclusiv lista creditelor, creanțele acestora, gajurile existente și lista activelor societății; precum și, admiterea și validarea creanței chirografare la rangul V în sumă de 774.026,23 lei și 1.000 de lei taxa de stat și 200 de lei taxa de timbru (f.d.202, vol.I).

4. În susținerea cererii introductive concretizate, creditorul SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a invocat că potrivit Actului de verificare din 01.10.2025 a creanțelor între întreprinderile SRL „Alcarex Distribution” și SRL „Yimîșak Toprac”, pe perioada 11.04.2024 – 01.10.2025, se confirmă micșorarea datoriei principale până la suma de 774.026,23 lei (f.d.203, vol.I).

5. La *08 octombrie 2025*, SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a mai depus cerere introductivă concretizată, în special în

partea ce se referă la validarea creanței, solicitând admiterea și validarea creanței chirografare la rangul V în sumă de 526.526,23 lei și 1.000 de lei taxa de stat și 200 de lei taxa de timbru (f.d.206-207, vol.I).

6. În susținerea cererii introductive concretizate creditorul SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a invocat că potrivit Actului de verificare din 08.10.2025 a creanțelor între întreprinderile SRL „Alcarex Distribution” și SRL „Yımışak Toprac”, pe perioada 11.04.2024 – 09.10.2025, se confirmă micșorarea datoriei principale până la suma de 526.526,24 lei (f.d.209, vol.I).

7. La 03 martie 2026, creditorul SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a prezentat instanței de insolabilitate Actul de verificare din 02.03.2026 a creanțelor între întreprinderile SRL „Alcarex Distribution” și SRL „Yımışak Toprac”, pe perioada 11.04.2024 – 02.03.2026, prin care se confirmă că al situația din 02.03.2026 creanța debitorului inovabil SRL „Yımışak Toprac” față de creditorul SRL „Alcarex Distribution”, este în sumă de 526.526,24 lei (f.d.217 verso, vol.I).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

8. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Yımışak Toprac”. A fost desemnat Dumitru Cucu în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Yımışak Toprac”. S-a instituit perioada de observație. S-au aplicat măsuri de asigurare. A fost obligat administratorul provizoriu al debitorului SRL „Yımışak Toprac” în proces de insolabilitate, Cucu Dumitru, să notifice imediat toate instituțiile și registrele publice despre aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv pe toți creditorii din evidența contabilă despre înaintarea creanțelor certe și exigibile de la notificare; să prezinte până la 10.01.2025 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de patrimoniul debitorului SRL „Yımışak Toprac”; să înregistreze în instanța de insolabilitate tabelul preliminar al creanțelor. S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 05.02.2025 (f.d.33-35, vol.I).

9. La 13 ianuarie 2025, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Yımışak Toprac” în proces de insolabilitate, Cucu Dumitru, a depus raportul cu privire la executarea încheierii din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central (f.d.40-56, vol.I).

10. La 02 martie 2026, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Yımışak Toprac” în proces de insolabilitate, Cucu Dumitru, a depus cerere, solicitând să fie acceptat Raportul privind executarea încheierii din 19.11.2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central și măsurile procesuale și operaționale întreprinse pe

marginea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Yimșak Toprac” în perioada de observație; intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Yimșak Toprac” cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Yimșak Toprac” în condițiile art.134 din Legea insolabilității; desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Yimșak Toprac” pe administratorul autorizat, Cucu Dumitru; să fie aprobată remunerația administratorului provizoriu neîncasată pentru perioada de raportare în sumă de 15.000 de lei, cu încasarea remunerației respective în mod solidar din contul SRL „Yimșak Toprac” și al administratorului statutar al debitorului și unicul asociat/fondator Anghelcev Dmitri în beneficiul administratorului autorizat Cucu Dumitru pentru perioada de îndeplinire a funcțiilor de administrator provizoriu al debitorului SRL „Yimșak Toprac” (f.d.218-220, vol.I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 04 martie 2026 a Judecătorei Comrat, sediu Central s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, cu privire la declararea insolabilității debitorului SRL „Yimșak Toprac”. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Yimșak Toprac” și intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Yimșak Toprac”. S-a ridicat dreptul lui Anghelcev Dmitri de la administrarea SRL „Yimșak Toprac”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art.134 alin.(2) lit.c) din Legea insolabilității și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în cadrul procesului de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Yimșak Toprac”, pe administratorul autorizat, Cucu Dumitru. S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la 13.04.2026; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate până la 20.04.2026 tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale cărora creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 08.05.2026.

EXERCITAREA CĂRII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 27 martie 2026, avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătorei Comrat, sediu Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii introductive depuse de SRL „Alcarex Distribution”,

reprezentată de avocatul Chitic Vitali, cu privire la declararea insolvenței debitorului SRL „Yimîșak Toprac”, ca neîntemeiată (f.d.231-233, vol.I).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

13. Prin încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, împotriva hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătoriei Comrat, sediu Central și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 850 lei taxa de stat impusă pentru cererea de apel și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.237-238, vol.I).

14. Prin încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului împotriva hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătoriei Comrat, sediu Central și dispusă intentarea procedurii de apel (f.d.10-11, vol.II).

15. Prin încheierea din 02 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea apelului declarat de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, pentru data de 10.06.2026, *în procedură scrisă*, fără citarea părților la proces (f.d.15-16, vol.II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin încheierea din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în temeiul art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă, s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului împotriva hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătoriei Comrat, sediu Central, din motiv că după primirea cererii de apel, instanța de apel a constatat, din oficiu, că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.17-19, vol.II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 30 iunie 2026, avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI

18. În susținerea recursului avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, a indicat că odată cu

primirea cererii de apel în procedură și dispunerea examinării acesteia, instanța de apel este lipsită de posibilitatea legală de a constata ulterior tardivitatea apelului și de a dispune încetarea procedurii de apel.

19. Instanța de apel era obligată să informeze în prealabil apelantul despre intenția de a înceta procedura de apel și să îi ofere posibilitatea de a formula o cerere de repunere în termen.

20. Sancționarea apelantului cu pierderea definitivă a dreptului la examinarea apelului pentru o depășire a termenului de numai 8 zile calendaristice, în lipsa acordării posibilității de a solicita repunerea în termen și de a prezenta motivele întârzierii, reprezintă o măsură vădit disproporționată în raport cu scopul urmărit de normele procedurale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Articolul 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

22. Articolul 8 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149/2012:

„(2) *Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

23. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

24. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

25. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Articolul 427 lit.a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: **a) să respingă recursul și să mențină încheierea.**”

27. Articolul 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

28. Articolul 134 alin.(6) din Legea insolvenței nr.149/2012:

„(6) Hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel. Dispozitivul hotărârii se publică în termen de 10 zile din data adoptării, conform art.7. În acest caz, prevederile art.35 alin.(2) și (3) se aplică în modul corespunzător.”

29. Articolul 7 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149/2012:

„(1) Dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolabilitate se publică în registrul cauzelor de insolabilitate în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată.”

30. Punctele 1.1 și 1.2 din Regulament privind organizarea și funcționarea Buletinului Electronic „Registrului Cauzelor de Insolabilitate”, aprobat prin Hotărârea Consiliului UAAM din 07.03.2024:

„1.1 Buletinul Electronic „Registrul Cauzelor de Insolabilitate”, în sensul prevederilor Legii insolabilității nr.149/2012, denumit în continuare RCI, reprezintă publicație editată, în sistem electronic, de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, care are drept scop publicarea hotărârilor instanțelor de judecată, precum și a citațiilor, comunicatelor, notificărilor și altor acte de procedură emisă de instanțe, de administratorii autorizați și de alți participanți ai procesului de insolabilitate a căror publicare este prevăzută de dispozițiile Legii insolabilității nr. 149/2012.

1.2 RCI include o bază de date unică la nivel național. Orice persoană interesată are acces liber la datele din RCI și este în drept să obțină extrase din RCI. Vizualizarea actelor publicate în Registru se face prin accesarea site-urilor: www.uaam.md sau www.reginsolv.md.”

31. Punctele 4.1 și 4.2 din Regulament privind organizarea și funcționarea Buletinului Electronic „Registrului Cauzelor de Insolabilitate”, aprobat prin Hotărârea Consiliului UAAM din 07.03.2024:

„4.1 Utilizatori ai datelor din RCI sunt instanțele judecătorești, participanții procesului de insolabilitate și/sau persoanele terțe interesate.

4.2 Uniunea ca deținător al RCI asigură accesul liber al publicului în vederea citirii, căutării și copierii informațiilor prin internet publicate în RCI. De asemenea pune la dispoziția publicului posibilitatea tipăririi de extrase din RCI.

4.2. RCI este deschis pentru citirea publicațiilor timp de 7 zile pe săptămână, 24 de ore pe zi, cu excepția întreruperilor necesare pentru întreținerea echipamentelor informatice și schimbarea sau actualizarea aplicației software.”

32. Articolul 8 alin.(6) din Legea insolabilității nr.149/2012:

„(6) Cererile de apel se examinează în *procedură scrisă*, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.”

33. Articolul 383 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților.”

34. Articolul 384 din Codul civil:

„Termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.”

35. Articolul 385 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

36. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

37. Articolul 111 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

38. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

39. Articolul 102 alin.(4¹) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(4¹) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

(5) Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației [...].”

40. Articolul 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

41. Articolul 116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

42. Articolul 374 alin.(4) lit.a) și alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că: *a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.*

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.”

43. Articolul 75 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

44. Articolul 56 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

45. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

46. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

47. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a emis încheierea contestată la *10 iunie 2026*.

48. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a instanței de apel a fost expediată la adresa avocatului Coadă Andrei și al SRL „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, la data de *10 iunie 2026* (f.d.20, vol.II).

49. Corespondența destinată SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului a fost restituită Curții de Apel Sud, sediul Comrat, la *29 iunie 2026*, cu mențiunea „Nereclamată” de către destinatar (f.d.21-22, vol.II), pe când avocatul recurente, Coadă Andrei a recepționat copia încheierii contestate la *16 iunie 2026*, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție anexat la dosar (f.d.23, vol.II).

50. Prin urmare, recursul declarat la *30 iunie 2026*, de către avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimîșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, se consideră depus în interiorul termenului prevăzut la art.8 din Legea insolabilității coroborat cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

51. Din actele cauzei rezultă că la *15 noiembrie 2024*, SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali, a depus cerere introductivă în instanța de insolabilitate, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Yimîșak Toprac”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe administratorul autorizat, Cucu Dumitru, și validarea creanței chirografare, la rangul V, concretizată pe final, în sumă de 526.526,23 lei, precum și 1.000 de lei taxa de stat și 200 de lei taxa de timbru.

52. Prin hotărârea din *04 martie 2026* a Judecătoriei Comrat, sediu Central s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution”, reprezentată de avocatul Chitic Vitali. S-a constatat insolabilitate debitorului SRL „Yimîșak Toprac” și intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Yimîșak Toprac”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Yimîșak Toprac”, pe administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

53. Astfel, termenul de 15 zile prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolabilității, pentru declararea apelului împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 04.03.2026, a început să curgă din *05 martie 2026*, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care urma să expire la data de *19 martie 2026 (joi) inclusiv*.

54. Ține de menționat că potrivit datelor de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la *09 martie 2026*, Judecătoria Comrat, sediul Central a publicat pe pagina sa web atât dispozitivul hotărârii, cât și hotărârea motivată (integrală) pronunțată la 04.03.2026: https://jco.instante.justice.md/court-decisions?pdf_content=topr&type=Any&apply_filter=1.

55. Totodată, la *09 martie 2026*, Judecătoria Comrat, sediul Central a expediat copia hotărârii motivate (integrală) din 04.03.2026 în adresa debitorului SRL „Yimîșak Toprac” și reprezentantului împuternicit al acestuia, avocatului Coadă Andrei, fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.230, vol.I).

56. Se remarcă că în conformitate cu art.7 alin.(1) din Legea insolvenței, la 12 martie 2026, lichidatorul SRL „Yimșak Toprac”, Cucu Dumitru, a publicat copia dispozitivului hotărârii din 04.03.2026 emisă în cauza de insolvență nr.2i-77/2024 (2-24130343-23-2i-15112024-1), la cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution” cu privire la declararea insolvenței debitorului SRL „Yimșak Toprac”, în Buletinul Electronic „Registru cauzelor de insolvență”:

https://reginsolv.md/page/publications?year=&type=all&filter_type=entity&keyword=TOPRAC&start=&end=.

57. La 27 martie 2026, avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de apel, fără a solicitat repunerea în termenul de procedură în conformitate cu art.362 alin.(3) și art.116 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art.8 alin.(1) din Legea insolvenței (f.d.231-233, vol.I).

58. Prin încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului împotriva hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătoriei Comrat, sediu Central și dispusă intentarea procedurii de apel (f.d.10-11, vol.II).

59. Prin încheierea din 02 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea apelului declarat de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, pentru data de 10.06.2026, în procedură scrisă, fără citarea părților interesate (f.d.15-16, vol.II).

60. Ulterior, prin încheierea din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în temeiul art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă, s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului împotriva hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătoriei Comrat, sediu Central, din motiv că după primirea cererii de apel, instanța de apel a constatat, din oficiu, că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.17-19, vol.II).

61. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept precitate supra și argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de încetare, din oficiu, a procedurii de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimșak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, deoarece după primirea cererii de apel, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a constatat că aceasta nu întrunește toate exigențele prevăzute de lege pe care

trebuie să le întrunească o cerere de apel, și anume aceasta fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

62. Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost pronunțat la 04 martie 2026, pe când cererea de apel a fost depusă de recurenta/apelantă abia la 27 martie 2026, termenul-limită de declarare al apelului fiind 19 martie 2026 inclusiv.

63. Completul de judecată remarcă că termenul de declarare a apelului este un termen procedural imperativ, instituit de legiuitor în vederea asigurării stabilității raporturilor juridice și a respectării principiului securității juridice. Respectarea acestuia constituie o condiție de admisibilitate a căii de atac, astfel încât instanța de apel are obligația de a verifica, inclusiv din oficiu, dacă apelul a fost exercitat în termenul prevăzut de lege.

64. Faptul că apelul a fost acceptat spre examinare și că Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a dispus intentarea procedurii de apel, nu împiedică verificarea ulterioară a condițiilor de exercitare a căii de atac. Admiterea în procedură a apelului nu are efectul de a acoperi eventualele vicii privind admisibilitatea acestuia și nici nu împiedică instanța de apel să constate, în orice etapă a judecării, lipsa unei condiții legale necesare pentru examinarea fondului apelului.

65. În acest context, dispozițiile art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă instituie o obligație legală în sarcina instanței de apel de a înceta procedura de apel, din oficiu (sau la cerere), atunci când constată că apelul a fost declarat peste termenul legal, iar apelantul fie nu a solicitat repunerea în termen, fie cererea de repunere în termen a fost respinsă. Norma are caracter imperativ și nu conferă instanței o marjă de apreciere asupra oportunității examinării fondului cauzei, întrucât tardivitatea apelului atrage inadmisibilitatea exercitării căii de atac.

66. În acest context nu poate fi reținut argumentul avocatului Coadă Andrei, în interesele SRL „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului precum că odată ce cererea de apel a fost acceptată în procedură și dispusă examinării acesteia în fond, instanța de apel ar fi fost lipsită de posibilitatea legală de a constata ulterior tardivitatea apelului și de a dispune încetarea procedurii de apel.

67. Or, legiuitorul în mod expres a prevăzut posibilitatea instanței de apel de a verifica, inclusiv după primirea cererii de apel și intentarea procedurii de apel, întrunirea condițiilor de exercitare a căii de atac, iar în cazul constatării existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.374 alin.(4) din Codul de procedură civilă, de a dispune, din oficiu, fără citarea părților, încetarea procedurii de apel. La caz, s-a constatat că apelul depus de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, este tardiv, fiind în

întârziere cu 8 zile, iar apelantul nu a considerat necesar de a solicitat repunerea actului de procedură în termenul legal.

68. Prin urmare, instanța de apel nu numai că era îndreptățită, dar avea obligația legală de a dispune încetarea procedurii de apel, nefiind permisă examinarea în fond a unei căi de atac exercitate cu nerespectarea condițiilor imperative prevăzute de lege. Orice altă soluție ar fi echivalat cu ignorarea dispozițiilor exprese ale Codului de procedură civilă în coroborare cu Legea insolvenței, cu validarea exercitării unei căi de atac în afara cadrului legal stabilit de legiuitor.

69. În contextul stabilit, Completul de judecată consideră că soluția Curții de Apel Sud, sediul Comrat din încheierea contestată din 10 iunie 2026, nu reprezintă expresia unei opțiuni a instanței, ci consecința juridică obligatorie a neîntrunirii condițiilor legale la exercitarea căii de atac cu apel, astfel încât nicio examinare a fondului apelului nu mai era posibilă.

70. Mai mult ca atât, încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin care apelul depus de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yimışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, a fost acceptat spre examinare și dispusă intentarea procedurii de apel, nu constituie o permisiune definitivă asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a căii de atac și nu împiedică instanța de apel să verifice, din oficiu, pe parcursul examinării apelului, respectarea tuturor cerințelor legale privind exercitarea acestei căi de atac.

71. Constatarea ulterioară a existenței unui impediment procedural expres prevăzut de art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă și dispunerea încetării procedurii de apel în temeiul acestei norme, nu echivalează cu o revenire asupra unei chestiuni anterior soluționate și nici nu generează o contradicție între actele procesuale ale instanței. Dimpotrivă, o asemenea soluție reprezintă aplicarea unei norme procedurale imperative, care obligă instanța de apel să dispună încetarea procedurii atunci când, după primirea cererii de apel, constată că aceasta a fost depusă peste termenul legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau cererea de repunere în termen este neîntemeiată și neprobată.

72. Prin urmare, susținerea recurentului privind pretinsa încălcare a principiului securității juridice și a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este lipsită de temei, deoarece aplicarea dispozițiilor art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă din contra reprezintă expresia respectării principiului legalității procesuale și a obligației instanței de a verifica, pe tot parcursul examinării cauzei, îndeplinirea condițiilor de exercitare a căii de atac.

73. Completul de judecată nu poate reține nici argumentul reprezentantului împuternicit al recurente SRL „Yimışak Toprac” în procedură simplificată a

falimentului, avocatul Coadă Andrei, precum că instanța de apel ar fi fost obligată să informeze în prealabil apelantul despre intenția sa de a înceta procedura de apel și să îi ofere posibilitatea de a formula o cerere de repunere în termen. Or, asemenea obligație nu rezultă nici din dispozițiile Codului de procedură civilă și nici din prevederile Legii insolvenței. Dimpotrivă, potrivit art.8 alin.(6) din Legea insolvenței, apelurile împotriva hotărârilor și încheierilor pronunțate în cauzele de insolvență se examinează în *procedură scrisă*, ceea ce presupune soluționarea cauzei exclusiv în baza înscrisurilor din dosar, fără dezbateri orale și fără obligația instanței de a acorda părților posibilitatea de a formula, din oficiu, noi cereri procesuale. În lipsa unei cereri exprese de repunere în termenul de apel în conformitate cu art.116 CPC în coroborare cu art.8 din Legea insolvenței, instanța de apel este obligată să aplice direct consecințele procesuale prevăzute de lege privind încetarea procedurii de apel.

74. Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat și argumentul reprezentantului recurente precum că sancționarea ultimei cu pierderea definitivă a dreptului la examinarea în fond al apelului pentru o depășire a termenului de numai 8 zile calendaristice, în lipsa acordării posibilității de a solicita repunerea în termen și de a prezenta motivele întârzierii, reprezintă o măsură vădit disproporționată în raport cu scopul urmărit de normele procedurale, din următoarele motive.

75. După cum rezultă din actele cauzei, în cadrul procesului dat de judecată, debitorul SRL „Yımışak Toprac” este reprezentat de avocatul Coadă Andrei în baza mandatului seria MA nr.2304994 din 18 martie 2025 (f.d.210, vol.I).

76. La ședința de judecată din 09 octombrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost prezent reprezentantul împuternicit al SRL „Yımışak Toprac”, avocatul Coadă Andrei, în prezența căruia instanța de insolvență, audiind opinia acestuia, a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 04.03.2026, ora 13:30, fapt ce rezultă din procesul-verbal și recipisa semnată de către ultimul în acest sens (f.d.211-212, vol.I).

77. În acest context, la caz, sunt incidente prevederile art.102 alin.(4¹) și (5) din Codul de procedură civilă din care imperativ rezultă că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Prezentarea părții în instanță, prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Or, din materialele dosarului cert se atestă că reprezentantul împuternicit al SRL „Yımışak Toprac”, avocatul Coadă Andrei, a cunoscut despre ședința din 04.03.2026, drept dovadă de comunicare constituind prezența acestuia în ședința din 09.10.2025 a instanței de insolvență și semnarea în acest sens a recipisei.

78. Mai mult ca atât, la 09.03.2026, atât dispozitivul, cât și hotărârea motivată din 04.03.2026, au fost publicate separat, pe pagina web a Judecătoriei Comrat,

sediul Central. La rândul său, la 12 martie 2026, lichidatorul SRL „Yımışak Toprac”, Cucu Dumitru, a publicat copia dispozitivului hotărârii din 04.03.2026 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în Buletinul Electronic „Registru cauzelor de insolvabilitate” (RCI), care reprezintă o bază electronică unică la nivel național în care sunt publicate toate actele de dispoziție, citațiile, comunicatele, notificările și alte acte de procedură emise de instanța de insolvabilitate, de către administratorii autorizați și de către alți participanți ai procesului de insolvabilitate. Acest Registru este public și poate fi accesat de orice persoană interesată.

79. Urmare a evenimentelor enunțate rezultă că debitorul SRL „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, prin reprezentantul împuternicit avocatul Coadă Andrei, nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea sa într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii (04.03.2026) prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, care a expirat la 19.03.2026, adresându-se cu apel abia la 27.03.2026.

80. Or, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în contextul în care debitorul SRL „Yımışak Toprac”, reprezentat de avocatul Coadă Andrei, în calitate de parte la proces, fiind la curent că Judecătoria Comrat, sediul Central urmează să se pronunțe pe marginea cererii introductive a creditorului SRL „Alcarex Distribution” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Yımışak Toprac”, trebuia să depună maximă diligență și să se intereseze, la intervale rezonabile de timp, de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite termenul de atac cu apel.

81. De altfel, reprezentantul recurentului/apelant debitorul insolubil SRL „Yımışak Toprac”, avocatul Coadă Andrei, recunoaște expres faptul depunerii cererii de apel cu depășirea termenului legal, cu 8 zile, fără a fi formulată o cerere de repunere în termen și fără a invoca motivele care să justifice nerespectarea acestuia, totuși întreaga argumentație a ultimului este orientată spre atribuirea culpei Curții de Apel Sud, sediul Comrat, susținându-se că prin primirea apelului în procedură și dispunerea examinării acestuia în fond, instanța de apel este lipsită de posibilitatea legală de a verifica ulterior admisibilitatea căii de atac și de a constata tardivitatea acesteia.

82. Completul de judecată nu poate împărtăși o asemenea abordare, or, prevederile art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă exprimă voința neechivocă a legiuitorului ca instanța de apel să poată verifica și ulterior primirii apelului în procedură dacă sunt întrunite condițiile legale de exercitare a căii de atac și, în cazul constatării tardivității apelului, în lipsa unei cereri de repunere în termen, să înceteze procedura de apel. O interpretare contrară ar lipsi de efect util această normă procesuală și ar contraveni scopului pentru care a fost instituită.

83. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa de referință promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007*).

84. Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.116 și art.362 alin.(3) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art.8 alin.(1) din Legea insolabilității, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. În caz contrar, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, poate duce inevitabil la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din CEDO.

85. Date fiind cele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin care s-a încetat procedura de apel în temeiul art.374 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă, intentată la cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele SRL „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului, împotriva hotărârii din 04 martie 2026 a Judecătoriei Comrat, sediu Central.

86. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

87. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

88. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Coadă Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Yımışak Toprac” în procedură simplificată a falimentului.

Mentține încheierea din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, emisă în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de

Societatea cu Răspundere Limitată „Alcarex Distribution” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Yımışak Toprac”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat