



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadimpex Prim”,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivent Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadimpex Prim”,

*(Dosarul nr. 2rci-41/26
NR. PIGD 2-22146906-01-2rci-01072026)*

Respinsă cererea apelantei de repunere în termen a apelului. Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.
--

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud: N. Iordachi
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

22 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadimpex Prim”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Diana Stănilă,
Gheorghe Stratulat, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 06 octombrie 2022, administratorul SRL „Trivent Com” a depus cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată.

2. Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul Ion Triboi, în interesele SRL „Trivent Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. (f.d. 15-17, vol. II)

3. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SRL „Trivent Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Trivent Com”. (f.d. 32-33, vol. II)

4. La 27 decembrie 2022, SRL „Vadimpex Prim” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 571 643,83 lei cu titlu de datorie și suma de 198 158,04 lei cu titlu de dobândă de întârziere. (f.d. 102, vol. II)

5. Prin tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolabil SRL „Trivent Com”, creanța creditorului SRL „Vadimpex Prim” în sumă de 571 643,81 lei a fost validată. (f.d. 219, vol. II)

6. Prin încheierea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Trivent Com” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL „Trivent Com”, Maxim Timošin, cu stabilirea atribuțiilor acesteia, în conformitate cu art. 63-73 ale Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. (f.d. 237-238, vol. IV)

7. La 08 august 2025, lichidatorul SRL „Trivent Com”, Maxim Timošin a depus în instanța de insolabilitate raportul final întocmit la 01 august 2025, solicitând aprobarea raportului final și bilanțul de lichidare, încetarea procesului de faliment în privința SRL „Trivent Com” cu considerarea

creanțelor neexecutate stinse, radierea din registrul d stat al persoanelor juridice a SRL „Trivent Com”.

8. Prin hotărârea din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Trivent Com”. S-a încetat procesul insolvenței și procedura falimentului intentată în privința SRL „Trivent Com”, cu descărcarea debitorului de obligații. S-a dispus radierea debitorului SRL „Trivent Com” din registrul comercial ținut de Agenția Servicii Publice.

9. La 12 februarie 2026, SRL „Vadimpex Prim” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, cu transmiterea cauzei în instanța de fond pentru examinarea în continuare a insolvenței.

10. Prin încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Vadimpex Prim” împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a acordat apelantei SRL „Vadimpex Prim”, un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a comunicat apelantei că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de_stat. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, cererea de apel va fi restituită de către un complet din 3 judecători, fără citarea participanților.

11. Prin încheierea din 30 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de SRL „Vadimpex Prim” cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel ca fiind neîntemeiată. S-a restituit apelul declarant de SRL „Vadimpex Prim” împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă în cadrul procesului de insolvență a SRL „Trivent Com”, referitor la raportul final și propunerea lichidatorului SRL „Trivent Com”, Maxim Timošin cu privire la încetarea procesului de insolvență, a procedurii falimentului și lichidarea SRL „Trivent Com” ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

12. La 15 iunie 2026, SRL „Vadimpex Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care a dispune repunerea în termenul de apel a SRL „Vadimpex Prim”, considerarea apelului ca fiind depus în termen și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea în fond a cererii de apel.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

13. În susținerea recursului reprezentantul recurentei a indicat că instanța de apel nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a soluționat chestiunile de fapt în mod unilateral favorizând poziția lichidatorului și a debitorului, a aplicat în mod eronat legea, fiind emis un act judecătoresc neîntemeiat și ilegal.

14. Consideră încheierea instanței de apel ca fiind vădit nelegală, neîntemeiată, adoptată cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material, fapt ce a condus la privarea recurentei de dreptul fundamental de acces la justiție și la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

15. Instanța de apel a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul exclusiv pe baza argumentului formal că dispozitivul hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 11 decembrie 2025, prezumând o culpă a recurentei în neurmărirea sistemului electronic. Acest raționament este profund viciat.

16. Recurenta consideră că instanța de apel a ignorat faptul că lichidatorul nu i-a comunicat proiectul bilanțului și raportul final SRL „Vadimpex Prim”. Acest fapt a împiedicat recurentul să formuleze obiecții în ședința de fond și să cunoască data pronunțării. Simpla publicare pe portal nu poate substitui obligațiile procedurale de înștiințare a creditorilor într-o procedură colectivă de insolabilitate.

17. De asemenea, a indicat că hotărârea din 10 decembrie 2025 a fost pronunțată în lipsa reprezentantului recurentei, iar cu conținutul acesteia a făcut cunoștință la 09 februarie 2026, prin studierea fizică a materialelor dosarului, fapt confirmat prin mențiunea scrisă și semnată pe dosarul de insolabilitate. Cererea de apel și de repunere în termen a fost depusă pe 12 februarie 2026, și anume în interiorul termenului legal de 15 zile din data când a făcut cunoștință și cu mult sub plafonul maxim de 30 de zile prevăzut

de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru exercitarea dreptului de la încetarea motivelor de împiedicare.

18. La 01 iulie 2026, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lichidatorului SRL „Trivent Com”, Maxim Timoșin copia recursului declarat de SRL „Vadimpex Prim”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, sub sancțiunea decăderii din acest drept dacă nu va efectua actul de procedură în termenul acordat, cu toate acestea, intimata nu și-a valorificat acest drept procesual și nu a depus referință. (f.d.77, vol. VI)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

19. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 reglementează că:

„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

20. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare la data emiterii încheierilor contestate prevede:

„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

22. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

23. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

24. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii”.

25. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Articolul 100 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă reglementează:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, *prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire*, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(3) În cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.”

27. Articolul 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă indică:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

28. Articolul 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.”

29. Articolul 110 din Codul de procedură civilă statuează:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

30. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

31. Articolul 113 din Codul de procedură civilă reglementează:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

32. Articolul 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă statuează:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

33. Articolul 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă prevede:

„(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. *Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).*”

34. Articolul 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă indică:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

35. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 30 martie 2026, iar prin intermediul poștei electronice, la 08 iunie 2026, ora 11:59, a fost expediată pentru cunoștință SRL Vadimpex Prim” „juridica.asistenta.md@gmail.com”, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.(f.d. 52, vol. VI)

36. Prin urmare, recursul declarat la 15 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d. 55, vol. VI), de către SRL „Vadimpex Prim”, împotriva încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de lege.

37. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate ale instanței de apel, din motivele ce succed.

38. Recapitulând esența problemei deduse judecății, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SRL „Trivent Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Trivent Com”.

39. Din actele cauzei rezultă că la 27 decembrie 2022, SRL „Vadimpex Prim” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 571 643,83 lei cu titlu de datorie și suma de 198 158,04 lei cu titlu de dobândă de întârziere.(f.d. 102, vol. II)

40. Conform tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolubil SRL „Trivent Com”, creanța creditorului SRL „Vadimpex Prim” în sumă de 571 643,81 lei a fost validată. (f.d. 219, vol. II)

41. La 17 mai 2023, administratorul insolabilității SRL „Trivent Com”, Maxim Timošin a prezentat instanței de insolabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Trivent Com” din 15 mai 2023, care confirmă că reprezentantul SRL „Vadimpex Prim”, Oxana Căraș-Plăcintă a participat la adunarea de raportare din 15 mai 2023. (f.d. 203, vol. IV)

42. Materialele cauzei mai atestă că instanța de insolabilitate a fixat ședința de judecată pentru 03 aprilie 2024, ora 10:00 pentru examinarea unui

șir de cereri, fiind înștiințat și debitorul SRL „Vadimpex Com”, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8010950374AS. (f.d. 165, vol. V)

43. La ședința de judecată din 03 aprilie 2024, reprezentantul SRL „Vadimpex Com”, Corneliu Plăcintă a fost prezent și a dat explicații. (f.d. 172-173, vol. V)

44. Ulterior, la 08 august 2025, lichidatorul SRL „Trivent Com”, Maxim Timošin a depus în instanța de insolvabilitate raportul final din 01 august 2025, solicitând aprobarea acestuia și a bilanțului de lichidare, încetarea procesului de faliment în privința SRL „Trivent Com” cu considerarea creanțelor neexecutate stinse, radierea din registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Trivent Com”.

45. Consultând Portalul Național al Instanțelor de Judecată, instanța de recurs a stabilit că au fost plasate ședințele de judecată pentru 20 octombrie 2025, ora 10:30, 10 noiembrie 2025, ora 12:30 și 10 decembrie 2025, ora 14:40.

46. Prin hotărârea din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Trivent Com”. S-a încetat procesul insolvabilității și procedura falimentului intentată în privința SRL „Trivent Com”, cu descărcarea debitorului de obligații. S-a dispus radierea debitorului SRL „Trivent Com” din registrul comercial ținut de Agenția Servicii Publice.

47. Totodată, din informația de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată reiese că dispozitivul hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost publicat la data de 11 decembrie 2025.

48. La 12 februarie 2026, SRL „Vadimpex Prim” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, cu transmiterea cauzei în instanța de fond pentru examinarea în continuare a insolvabilității.

49. În motivarea cererii de repunere în termenul de apel, reprezentantul SRL „Vadimpex Prim” a indicat că nu i-a fost comunicată hotărârea. Cu hotărârea pronunțată a luat cunoștință la 09 februarie 2026, fapt confirmat prin mențiunea scrisă și semnătura pe materialele dosarului de insolvabilitate.

50. Drept consecință, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 30 martie 2026, în temeiul art. 116 alin. (1) și art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea depusă de SRL „Vadimpex Prim” cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel ca fiind neîntemeiată și a restituit apelul declarant de SRL „Vadimpex Prim” împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

51. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituirea cererii de apel depuse de SRL „Vadimpex Prim”, din motivul că societatea a cunoscut despre dosarul de insolabilitate, și a participat la procedura de insolabilitate, inclusiv în ședința de judecată.

52. Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

53. Mai mult ca atât, reprezentantul recurente a cunoscut că pe rolul instanței de insolabilitate se află spre examinare cauza prin care s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Trivent Com”. De asemenea, data ședințelor de judecată au fost plasate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

54. Respectiv, reprezentantul SRL „Vadimpex Prim”, neavând careva restricții, avea posibilitate și obligația de a se informa despre mersul dosarului și la ce etapă de examinare se află întru exercitarea drepturilor sale procedurale.

55. De altfel, recurenta avea obligația prezumată de a manifesta diligență și să se conformeze prevederilor legale, făcând uz în interiorul termenului legal de dreptul său de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen și restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

56. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul a instituit termen pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

57. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru

acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

58. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că SRL „Vadimpex Prim”, nu a îndeplinit actul procedural în interiorul termenului legal instituit la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar Curtea de Apel Centru, prin prisma art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a soluționat cererea de repunere în termenul procedural de declarare a apelului, considerând-o neîntemeiată.

59. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov vs Ucraina că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac

60. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

61. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vadimpex Prim”.

Menține încheierea din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru emisă în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivent Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat