



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Ion Jeca și
Inga Jeca

(încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere)

împotriva încheierii din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-224/26
PIGD Nr. 2-20089728-01-2r-23062026)

Restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care taxa de timbru a fost achitată efectiv, iar instanța de apel nu a verificat din oficiu îndeplinirea obligației de plată.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

22 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2020, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Jeca și Inga Jeca cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”. S-a încasat, în mod solidar, de la Ion Jeca și Inga Jeca în beneficiul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” datoria pentru serviciile locativ-comunale, pentru perioada noiembrie 2015 - februarie 2020, în mărime de 31 712,21 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 873,49 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 de lei, în total suma de 38 855,70 lei. S-a încasat, în mod solidar de la Ion Jeca și Inga Jeca în beneficiul statului suma de 887,57 de lei cu titlu de taxă de stat.

3. La 20 februarie 2026, Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând inclusiv, repunerea în termenul de contestare a hotărârii respective.

4. Prin încheierea din 17 martie 2026 Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas, și s-a acordat apelantei Lengas Irina, reprezentată de avocatul Pucas Ina, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru: - prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

5. Prin încheierea din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 29 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

7. În esență, în argumentarea recursului recurenta/reprezentanta a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată, prin care a fost restituită cererea sa de apel pe motivul neînlăturării neajunsurilor constatate.

8. A susținut că a respectat indicațiile instanței de apel în termenul acordat, a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei la data de 9 aprilie 2026 și a expediat instanței confirmarea de plată.

9. A invocat că, potrivit art. 368 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, motiv pentru care a opinat că încheierea contestată arbitrară și bazată pe o apreciere eronată a circumstanțelor cauzei.

10. A notat că a aflat despre existența hotărârii judecătorești și a procedurii de executare abia la începutul anului 2026, după ce, la încercarea de a înstrăina automobilul său, a constatat că asupra bunului fusese aplicat sechestru în cadrul procedurii de executare pornite împotriva lui Ion Jeca.

11. A indicat că ulterior executorul judecătoresc i-a comunicat copia documentului executoriu, iar contul său bancar a fost blocat. Nu a cunoscut despre examinarea cauzei, aceasta fiind soluționată în lipsa sa, că nu este proprietara apartamentului vizat și nu locuiește la adresa respectivă, fiind astfel lipsită de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale și de a contesta hotărârea în termenul legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

16. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 5 mai 2026 și expediată reprezentantului recurente, prin intermediul poștei electronice, la 18 mai 2026 (f.d.76). Prin urmare, recursul declarat la 29 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată reține că, prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas, și s-a acordat apelantei Lengas Irina, reprezentată de avocatul Pucas Ina, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru: - prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

22. Conform confirmării de achitare a notei de plată nr. A 00676749125485 se atestă că taxa de timbru aferentă cererii de apel a fost achitată la data de 9 aprilie 2026, ora 11.13 min., anterior expirării termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 82).

23. În această ordine de idei, completul de judecată notează că, deși dovada achitării taxei de timbru nu a fost prezentată nemijlocit instanței de apel în termenul acordat, or, nu se regăsește în materialele anexate în instanța de apel, achitarea taxei era una efectivă, iar instanța de apel urma să verifice executarea obligației procedurale privind plata taxei de timbru. Deoarece, în situația în care taxa de timbru era achitată efectiv în termenul stabilit, instanța de apel urma să constate îndeplinirea cerinței procedurale privind plata taxei de timbru și să nu aplice sancțiunea restituirii cererii de apel.

24. Faptul că dovada achitării nu a fost anexată la cererea de apel motivată nu înlătură realitatea executării obligației legale de plată și nu justifică împiedicarea examinării apelului, în condițiile în care neajunsul constatat avea un caracter pur formal.

25. Prin urmare, restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, fără verificarea achitării efective a taxei de timbru, reprezintă o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale și este neîntemeiată.

26. Acest raționament se regăsește în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, care anterior a statuat că restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care taxa de timbru a fost achitată efectiv, fără verificarea îndeplinirii obligației de plată, constituie o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale (deciziile nr. 2r-391/25, 2r-31/26).

27. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, la stadiul primirii cererii de apel.

28. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Irina Lengas, reprezentată de avocatul Ina Pucas.

Casează încheierea din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Ion Jeca și Inga Jeca cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a dobânzii de întârziere.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la stadiul primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat