



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO „ВИ-
ABTO”), intervenient accesoriu Tudor Arnaut,
(încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres)

împotriva încheierii din 3 iunie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-227/26

PIGD Nr. 2-24110203-01-2r-24062026)

Restituirea cererii de apel fără o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. E. Culinca)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

22 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele OOO „БН-АВТО”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2024, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO „БН-АВТО”), intervenient accesoriu Tudor Arnaut, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO „БН-АВТО”) în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 25 356 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună, dobânda de întârziere în mărime de 5 125,86 lei, taxa de stat în mărime de 1 301,23 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și cheltuieli de traducere a înscrisurilor în mărime de 500 lei, în total suma de 36 783,09 lei.

3. La data de 17 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO „БН-АВТО”), reprezentată de avocatul stagiar Denis Tostonovschi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La aceeași dată, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO „БН-АВТО”), reprezentată de avocatul stagiar Denis Tostonovschi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind încetarea procesului.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 4 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO

„БИ-АВТО”), reprezentată de avocatul stagiar Denis Tostonovschi. Apelantei i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 106,04 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cu explicarea consecinței restituirii cererii de apel în cazul neînlăturării neajunsurilor.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 iunie 2026, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (ООО „БИ-АВТО”), reprezentată de avocatul stagiar Denis Tostonovschi, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Centru din 4 februarie 2026. Instanța de apel a reținut că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată avocatului stagiar Denis Tostonovschi la adresa electronică ***** la data de 12 martie 2026, iar termenul-limită pentru lichidarea neajunsurilor a fost 23 martie 2026 inclusiv.

7. Instanța de apel a considerat că apelanta, reprezentată de avocatul stagiar Denis Tostonovschi, a recepționat încheierea de a nu da curs apelului, însă nu a lichidat neajunsurile cererii de apel. S-a reținut că apelanta și reprezentantul său nu au prezentat în termen cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și dovada de plată a taxei de timbru, nu au invocat motive de imposibilitate privind lichidarea neajunsurilor și nu au solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

8. La data de 10 iunie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (ООО „БИ-АВТО”), reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 3 iunie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei civile nr. 2a-267/26 spre rejudecare.

9. În motivarea recursului, recurenta a susținut că încheierea din 3 iunie 2026 este eronată în fapt, întrucât concluzia instanței de apel potrivit căreia apelanta nu a lichidat sub nicio formă neajunsurile apelului este contrazisă de înscrisurile electronice anexate cererii de recurs. Recurenta a invocat că, la data de 20 martie 2026, ora 16:12, reprezentantul apelantei a expediat prin poștă electronică, de la adresa ***** la adresa cac@justice.md, cererea de apel motivat în dosarul nr. 2a-267/26, conținând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada de plată a taxei de stat în valoare de 1 106,04 lei și dovada de plată a taxei de timbru în valoare de 200 lei.

10. Recurenta a mai arătat că, la data de 20 martie 2026, ora 16:23, sistemul electronic al Curții de Apel Centru a transmis confirmare automată de recepționare la adresa *****, cu mențiunea că mesajul a fost recepționat și înregistrat, confirmare provenită de la adresa cac@justice.md. În opinia recurente, această confirmare atestă primirea corespondenței de către instanța de apel.

11. A susținut că data de 20 martie 2026 se situează în interiorul termenului de 10 zile calculat de la 12 martie 2026, termenul-limită fiind stabilit chiar de instanța de apel la 23 martie 2026 inclusiv. A invocat prevederile art. 111 alin. (3) și art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, arătând că ziua comunicării actului de procedură nu se ia în calcul, iar dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare. În acest context, recurenta a pretins că obligația procedurală a fost executată cu trei zile înainte de expirarea termenului.

12. La fel, a invocat aplicarea eronată a art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, susținând că sancțiunea restituirii cererii de apel poate fi aplicată doar dacă apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu le-a îndeplinit în termenul stabilit. În opinia recurente, aceste condiții nu erau întrunite, deoarece cererea de apel motivat și dovezile de plată ale taxei de stat și taxei de timbru au fost transmise integral și în termen.

13. Totodată, recurenta a susținut că privarea sa de examinarea apelului în fond, în condițiile în care obligațiile procedurale au fost îndeplinite în termen, constituie o limitare a accesului la justiție lipsită de temei legal. În acest sens, a invocat art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 19 din Constituție, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind condițiile în care poate fi restricționat dreptul de acces la o instanță, susținând că aplicarea sancțiunii restituirii apelului nu urmărește un scop legitim și este disproporționată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

16. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

17. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul”.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

19. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 3 iunie 2026 și comunicată reprezentantului recurente la 8 iunie 2026 (f.d. 198). Astfel, recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 10 iunie 2026.

21. Completul de judecată observă că încheierea de a nu da curs din 4 februarie 2026 prin care se comunică despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxelor de timbru și de stat în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii a fost comunicată avocatei reprezentantului apelantei la adresa electronică *****, la 12 martie 2026 (f.d. 190).

22. La 3 iunie 2026, prin încheierea Curții de Apel Centru a fost dispusă restituirea cererii de apel din motivul neînlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea de a nu da curs.

23. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel – de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea din 4 februarie 2026 – nu poate fi menținută, întrucât limitează nejustificat exercitarea dreptului de acces la justiție.

24. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că înainte de aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii apelului, instanța de apel avea obligația să verifice în mod efectiv toate modalitățile de comunicare puse la dispoziția părților, inclusiv corespondența transmisă pe adresa electronică oficială a instanței, pentru a se asigura că apelantul nu a respectat indicațiile în termen. O astfel de verificare ar fi evitat limitarea nejustificată a dreptului de acces la justiție (*decizia nr. 2r-8/26*).

25. În acest context, este de menționat că la recurentul a prezentat dovezi că la 20 martie 2026, de pe adresa electronică ***** la adresa electronică a Curții de Apel Centru a fost expediată o scrisoare electronică cu tectul „Bună ziua, găsiți anexat, Cerere de apel motivat împotriva hotărârii nr. 2-13089/2024 în 25 septembrie 2025, dosar nr. 2a-267/26, Judecător: Ana Panov, Elena Bolovan, Svetlana Vișcu, PIGD: 2-24110203-02-2a-26012026 ...”. La această scrisoare a fost anexat și un fișier cu titlul „2026_03_20_Cerere_de_apel_motivat_Вн_АВТО_ООО_vs_BNAA_signed.pdf”

26. Ca răspuns, recurentul a invocat că instanța de apel a confirmat că mesajul expediat a fost recepționat și înregistrat (f.d. 222-223).

27. Din aceste considerațiuni, nu poate fi menținută încheierea instanței de restituire a cererii de apel, fără a da o apreciere dacă o cerere de apel motivată a parvenit în adresa Curții de Apel Centru și dacă prin această cerere depusă la 20 martie 2026 neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs au fost sau nu înlăturate.

28. Restituirea cererii de apel, fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a corespondenței electronice, a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru just între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

29. Pentru a evita o încălcare a dreptului apelantului la un proces echitabil și pentru a proteja drepturile sale procedurale legitime, având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul, casează încheierea din 3 iunie 2026 a Curții de Apel Centru și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarată de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele OOO „ВН-АВТО”.

Casează integral încheierea din 3 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VI-AVTO” (OOO „ВН-АВТО”), intervenient accesoriu Tudor Arnaut, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat