

prima instanță – D. Dubcovețchi

dosarul nr. 2rh-93/14

instanța de apel – G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

instanța de recurs – A. Cobăneanu, T. Răducanu, Sv. Moldovan, T. Vieru,
C. Alerguș

ÎNCHEIERE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Pleșca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leonid Pleșca împotriva lui Gheorghe Pleșca și Mariei Cucerenco cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului imobil și recunoașterea dreptului la retenție

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Leonid Pleșca, casată decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2012 și menținută hotărârea Judecătoriei Slobozia din 17 ianuarie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 30 mai 2011, Leonid Pleșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Pleșca și Mariei Cucerenco cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului imobil și recunoașterea dreptului la retenție.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 1990, el împreună cu familia s-a stabilit cu traiul în casa părinților săi, la rugămintea fraților și surorilor, deoarece părinții au rămas singuri și aveau nevoie de ajutor. Astfel, trecând cu traiul în casă, fiind mezinul familiei, au convenit că casa și gospodăria îi vor rămâne lui. În anul 1992 mama sa a decedat.

Menționează că la acel moment casa necesita reparație capitală, astfel a convenit cu tatăl său că pe cheltuieli proprii va face reparație în casă.

Indică că a modificat 2 odăi, a schimbat ușile, a construit o sobă nouă, a schimbat geamurile la toată casa, podelele, în bucătăria de vară a instalat baie, a instalat încălzire. Ulterior, a gazificat casa, a conectat-o la telefonie fixă, a betonat ograda, a construit gard din piatră, a construit un magazin, care tot este înregistrat pe numele tatălui. Susține că suma totală a îmbunătățirilor aduse imobilului, conform actului de expertiză, constituie 48383 lei.

Afirmă că toate lucrările au fost efectuate pe banii familiei lui, cu acordul pârâtului Gheorghe Pleșca.

Susține că în anul 2007, pârâtul a încheiat contract de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață cu Maria Cucerenco, iar apoi a depus acțiune cu privire la evacuarea forțată a lui din imobil. La rândul său reclamantul invocă că a depus cerere reconvențională cu privire la recunoașterea lui în calitate de coproprietar, ultima fiind respinsă, însă în decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, s-a menționat că terțul de bună-credință are dreptul la compensarea cheltuielilor suportate.

Mai indică că imobilul în care a locuit, era în posesia lui, acordul proprietarului la reconstrucție este prezumat, deoarece în toți acești ani cât a durat reparația nu a fost careva acțiune în instanță cu privire la interzicerea efectuării lucrărilor.

Cu referire la art. 311 Cod civil, insistă că îmbunătățirile efectuate de el la imobilul în litigiu au sporit esențial valoarea acestuia.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 48383 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului imobil, și anume a casei de locuit amplasate în sat. Talmaza, r-nul Ștefan-Vodă, și recunoașterea dreptului de retenție asupra imobilului până la achitarea integrală a sumei solicitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 17 ianuarie 2012 a fost încasat în mod solidar de la Gheorghe Pleșca și Maria Cucerenco în beneficiul lui Leonid Pleșca cheltuielile suportate în legătură cu îmbunătățirea bunurilor imobile în sumă de 57541 lei, iar cerința cu privire la recunoașterea dreptului de retenție a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2012 au fost admise apelurile declarate de Gheorghe Pleșca și Maria Cucerenco, modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului imobil prin micșorarea sumei încasate în mod solidar de la Gheorghe Pleșca și Maria Cucerenco în beneficiul lui Leonid Pleșca de la 57541 lei până la 6358,63 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013 a fost admis recursul declarat de către Leonid Pleșca, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 februarie 2014, Gheorghe Pleșca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea cauzei și respingerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Menționează că Leonid Pleșca a dus instanța în eroare invocând că a îmbunătățit casa prin efectuarea reparațiilor, fapt ce se confirmă de raportul de constatare tehnico-științifică nr. 790 din 25 noiembrie 2013, efectuat de Centrul de Expertize Independente, de unde se vede cert că imobilul litigios este în stare rea, careva reparații nu se văd la casă.

Afirmă că el a motivat atât în prima instanță, cât și în instanța de apel că încă din anul 1960 dânsul s-a ocupat până în prezent cu apicultura, având și peste 45 căsuțe cu albini.

Susține că dacă și s-a făcut reparație la casă, aceasta a avut loc cu aportul lui, deoarece intimatul cât și soția acestuia Valentina Pleșca nu erau angajați în câmpul muncii, fiind practic la întreținerea revizuientului atât ei, cât și copiii acestora.

Indică că întru confirmarea celor relatate a anexat certificatul eliberat de Primăria Talmaza, de unde rezultă că el a crescut albine, având un venit de peste 175322,73 lei de la ÎI „Albinuța Pleșca”, pentru anii 1987-2000 și respectiv 159465 lei pentru anii 2001-2006.

Consideră că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 790 din 25 noiembrie 2013, efectuat de Centrul de Expertize Independente confirmă încă o dată că Leonid Pleșca nu a contribuit la reparația casei, în caz contrar casa nu ar fi fost în starea care este acum, expertul concluzionând că în ultimii ani nu au fost efectuate lucrări de reparație și că starea tehnică a casei este nesatisfăcătoare și necesită reparație capitală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuiantul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 790 din 25 noiembrie 2013 întocmit de Centrul Expertize Independente RM, la cererea din 31 octombrie 2013 a lui Gheorghe Pleșca, al cărui obiect de cercetare a constituit imobilul proprietarului Gheorghe Pleșca din str. 27 August, sat. Talmaza, r-nul Ștefan-Vodă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuient în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, or, revizuiantul nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla cele invocate în cererea de revizuire în timpul judecării anterioare a pricinii, până la pronunțarea hotărârii.

Cât privește raportul de constatare tehnico-științifică nr. 790 din 25 noiembrie 2013 anexat la cererea de revizuire, Colegiul remarcă că acesta nu poate constitui temei de admitere a revizuirii în condițiile art. 449 CPC, dat fiind că revizuiantul nu a fost lipsit pe parcursul soluționării cauzei, de drepturile sale procedurale și de posibilitatea de a prezenta asemenea probe.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Pleșca împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leonid Pleșca împotriva lui Gheorghe Pleșca și Mariei Cucerenco cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului imobil și recunoașterea dreptului la retenție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Ion Vîlcov
Ala Cobăneanu