



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Saranciuc Victor vs. SRL „UJ Taxi”, intervenient accesoriu ANTA
(repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 26 mai 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-222/26
NR. PIGD 2-24148777-01-2r-19062026)

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în cazul neînălăturării în termen a neajunsurilor indicate de instanță, precum și efectele juridice ale comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel la adresa electronică indicată și utilizată de reprezentantul împuternicit.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Galușceac,
Curtea de Apel Centru, jud. .S Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca

29 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele lui Saranciuc Victor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 decembrie 2024, Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „UJ Taxi”, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto, cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Saranciuc împotriva SRL „UJ Taxi”, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto, cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 27 noiembrie 2025, Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 3 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și pentru prezentarea copiilor cererii de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Totodată, apelantului i s-a explicat că actele necesare pentru înlăturarea neajunsurilor urmau să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru, în termenul stabilit, iar în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței, cererea de apel urma să fie restituită.

5. Prin încheierea din 26 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a dispus remiterea cererii de apel către apelant.

6. La 10 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, cu indicația

de a pune pe rol apelul și de a acorda apelantului un termen rezonabil pentru depunerea cererii suplimentare de apel motivate.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a susținut că încheierea din 26 mai 2026 a Curții de Apel Centru este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de procedură civilă privind comunicarea actelor procedurale, a dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

8. A invocat că avocatul Alexei Kebeș nu ar fi recepționat încheierea din 3 februarie 2026 nici prin poșta electronică și nici printr-un alt mijloc de comunicare prevăzut de lege.

9. Acesta a menționat că simpla expediere a încheierii la adresa electronică a reprezentantului nu echivalează cu comunicarea valabilă a actului procedural, în lipsa unei confirmări exprese privind recepționarea mesajului electronic de către destinatar.

10. Recurentul a susținut că, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, comunicarea electronică trebuie să asigure atât transmiterea textului cuprins în act, cât și confirmarea primirii acestuia, iar lipsa unui mesaj privind eșecul livrării nu constituie o dovadă certă a recepționării.

11. Totodată, acesta a invocat că prezumția de recepționare prevăzută de art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă ar fi aplicabilă numai în cazul în care adresa electronică a reprezentantului este înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor.

12. Recurentul a afirmat că instanța de apel nu ar fi verificat dacă adresa electronică alex.kebes@gmail.com era înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor, limitându-se la constatarea că aceasta era indicată în mandatul avocațial și fusese utilizată anterior de reprezentant.

13. De asemenea, a susținut că încheierea din 3 februarie 2026 nu i-a fost comunicată direct lui Victor Saranciuc, iar instanța de apel nu a întreprins măsuri pentru a se asigura că acesta a fost informat personal despre neajunsurile cererii de apel și despre termenul acordat pentru înlăturarea lor.

14. Consideră că instanța de apel a inversat sarcina probei, prezumând recepționarea mesajului electronic și plasând reprezentantul în situația de a demonstra faptul negativ al neprimirii acestuia.

15. Acesta a menționat că restituirea cererii de apel constituie o măsură disproporționată și excesiv de formalistă, care îl lipsește de posibilitatea examinării în fond a apelului și aduce atingere dreptului de acces la o instanță, garantat de art. 20 din Constituție și de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Recurentul a mai susținut că instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 26 mai 2026, dar a comunicat-o reprezentantului abia la 10 iunie 2026,

considerând că această împrejurare demonstrează o aplicare neuniformă a exigențelor referitoare la respectarea termenelor procedurale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

19. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

20. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

21. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

23. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

24. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

25. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

26. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

27. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

29. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

30. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

31. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată reține că încheierea contestată din 26 mai 2026 a Curții de Apel Centru a fost comunicată avocatului Alexei Kebeș la 10 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice. Prin

urmare, recursul depus la aceeași dată este declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

33. Examinând recursul, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

34. Din materialele cauzei rezultă că, la 27 noiembrie 2025, Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

35. Prin încheierea din 3 februarie 2026, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea cererii suplimentare de apel motivate și a copiilor corespunzătoare numărului participanților la proces.

36. Încheierea a fost expediată la 23 februarie 2026 avocatului Alexei Kebeș, la adresa electronică alex.kebes@gmail.com, indicată în mandatul avocațial. Din materialele cauzei rezultă că actele și cererile procesuale depuse de avocat au fost transmise instanței de la aceeași adresă electronică.

37. Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură pot fi comunicate la adresa electronică indicată în actele procesuale. În aceste condiții, expedierea încheierii la adresa utilizată constant de reprezentant pentru corespondența cu instanța constituie o modalitate legală de comunicare, aptă să producă efecte juridice.

38. Argumentul recurentului potrivit căruia încheierea nu ar fi fost recepționată nu poate fi reținut. Din materialele cauzei nu rezultă că mesajul electronic ar fi fost returnat instanței ori că transmiterea acestuia ar fi eșuat din cauza unei erori tehnice, iar simpla afirmație privind nerecepționarea mesajului nu este suficientă pentru a înlătura efectele comunicării.

39. Nu poate fi reținut nici argumentul privind necesitatea comunicării separate a încheierii direct lui Victor Saranciuc. Comunicarea actului procedural reprezentantului împuternicit produce efecte față de partea reprezentată, iar potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele efectuate de reprezentant sunt obligatorii pentru persoana reprezentată, culpa reprezentantului fiind echivalentă culpei părții.

40. Termenul de 10 zile calendaristice a început să curgă la 24 februarie 2026 și a expirat la 5 martie 2026. În acest termen, apelantul nu a depus cererea suplimentară de apel motivată, nu a prezentat copiile necesare și nici nu a solicitat prelungirea termenului în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

41. În aceste circumstanțe, instanța de apel a aplicat corect art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care prevede restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stabilite prin încheierea emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din același cod.

42. Restituirea cererii de apel nu constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la justiție, ci consecința procedurală expres prevăzută de lege

pentru neînlăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel. Apelantului i-a fost acordată posibilitatea efectivă de a remedia neajunsurile și i-au fost explicate consecințele neexecutării indicațiilor instanței.

43. Argumentul privind pretinsa conduită contradictorie a instanței de apel nu poate fi reținut. Intervalul dintre emiterea și comunicarea încheierii din 26 mai 2026 nu este comparabil cu neexecutarea de către apelant a obligațiilor stabilite prin încheierea din 3 februarie 2026, întrucât este vorba despre situații procesuale diferite.

44. Comunicarea încheierii contestate la 10 iunie 2026 nu i-a produs recurentului consecințe procesuale nefavorabile, deoarece termenul de recurs a început să curgă de la această dată, iar calea de atac a fost exercitată în termen. Prin urmare, această împrejurare nu demonstrează aplicarea neuniformă a normelor procedurale și nu influențează legalitatea restituirii cererii de apel.

45. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș.

Menține încheierea din 26 mai 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Saranciuc împotriva SRL „UJ Taxi”, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto, cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu