



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la rectificarea înscririi cu restabilirea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-215/26
NR. PIGD 2-26003227-01-2r-17062026)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit cererea de recurs nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii, ori este emisă în calitate sa de instanță de recurs și nu se supune recursului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Tricolici)
Curtea de Apel Centru (A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu)

29 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Fiodor Trișin.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2026, Fiodor Trișin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind rectificarea înscrierii cu restabilirea dreptului de proprietate.

2. Prin încheierea din 15 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Fiodor Trișin privind scutirea/amânarea plății taxei de timbru.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Fiodor Trișin și i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, i s-a explicat în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

3. Prin încheierea din 20 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea repetată a lui Fiodor Trișin privind scutirea de la plata taxei de timbru. S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Fiodor Trișin privind scutirea/amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Fiodor Trișin și i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, i s-a explicat în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

4. Prin încheierea din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin, transmițându-i-se acestuia cererea și înscrisurile anexate, cu explicarea că restituirea nu exclude posibilitatea reintroducerii aceleiași acțiuni, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și temeiuri, în cazul înlăturării neajunsurilor.

5. La 06 martie 2026, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

6. Prin încheierea din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de către Fiodor Trișin împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordându-i recurentului,

un termen de 7 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat recurentului Fiodor Trișin că, cererea de înlăturare a deficiențelor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de recurs va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

7. Prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 13 mai 2026, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs, completat la 19 iunie 2026 împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului ca fiind depus în termen, casarea încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru și a încheierii din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe pentru primirea cererii de chemare în judecată și examinarea fondului cauzei.

9. În susținerea cererii de recurs, Fiodor Trișin a invocat că încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât i-ar fi fost comunicată cu încălcarea normelor procedurale, susținând că, contrar celor reținute de instanța de apel, aceasta nu i-a fost expediată la 07 aprilie 2026, ci a fost recepționată efectiv la 12 mai 2026, astfel încât termenul pentru exercitarea căii de atac urma să fie calculat de la această din urmă dată.

10. Recurentul a mai susținut că instanța de apel a consemnat în mod eronat data expedierii încheierii, ceea ce ar echivala cu lipsa unei comunicări legale și cu încălcarea dreptului său la apărare și a dreptului de acces efectiv la o cale de atac. Totodată, acesta a invocat că instanța de apel a restituit neîntemeiat recursul pentru pretinsa neachitare a taxei de stat, deși taxa nu era datorată, fără a examina cererea sa privind clarificarea situației taxei și fără a analiza argumentele referitoare la pretinsa nulitate a încheierii din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită înainte de expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor. În acest context, recurentul a invocat aplicarea greșită a normelor de drept material și procesual, încălcarea dispozițiilor referitoare la comunicarea actelor de procedură, neexaminarea motivelor esențiale invocate în recurs, precum și încălcarea principiului egalității armelor și a dreptului la apărare.

11. La 06 iulie 2025, la adresa de e-mail a Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Fiodor Trișin.

12. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Fiodor Trișin, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

14. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2¹) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, conchide că recursul declarat de Fiodor Trișin urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

19. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 27 aprilie 2026, Curtea de Apel Centru, în calitate de instanță de recurs, a restituit recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca urmare a neînălăturării în termenul acordat a deficiențelor indicate prin încheierea de a nu da curs cererii de recurs din 01 aprilie 2026.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că art. 426¹ alin. (2) și alin. (2¹) din Codul de procedură civilă prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac. Prin urmare, legislația procesual civilă nu recunoaște dreptul de a exercita recurs împotriva încheierii prin care instanța de recurs a dispus restituirea cererii de recurs.

21. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată de instanța de apel în exercitarea competențelor sale de instanță de recurs, iar o asemenea încheiere nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, potrivit dispozițiilor exprese ale art. 426¹ alin. (2) și alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

22. De altfel, Curtea de Apel Centru a indicat expres în încheierea contestată că aceasta nu este supusă niciunei căi de atac, iar criticile formulate de recurent exprimă, în esență, dezacordul acestuia față de o încheiere judecătorească pe care legea o exclude de la controlul judiciar în ordine de recurs.

23. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu recurs, fiind incidente prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

24. Respectiv, instanța de recurs nu este în drept să examineze legalitatea încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru și nici argumentele invocate de recurent în susținerea pretensei nelegalități a acesteia, întrucât actul judecătoresc contestat nu este susceptibil de recurs.

25. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că reglementarea expresă a categoriilor de acte judecătorești susceptibile de recurs este compatibilă cu garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât stabilirea condițiilor de exercitare a căilor de atac ține de marja de apreciere recunoscută statelor în configurarea sistemului procesual intern.

26. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii

din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru urmează a fi restituit, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece este îndreptat împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu se supune niciunei căi de atac.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Fiodor Trișin împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la rectificarea înscrierii cu restabilirea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu