



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire înaintată de
Nicolae Daniliuc,

în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de
Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica
Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de
Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-34/25
NR. PIGD 2-21043318-01-3rh-28112025)*

Actele care pot fi supuse revizuirii (art. 446 alin. (2) din Codul de
procedură civilă); competența instanțelor judecătorești de a examina
cererile de revizuire (art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură
civilă).

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – I. Barbacaru
Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru
Curtea Supremă de Justiție, judecători – I. Malanciuc, O. Parfeni, D. Stănilă,

29 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire înaintată de Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stanilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 06 decembrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. La 14 martie 2023 Nicolae Daniliuc a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

5. Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termen.

6. La 05 ianuarie 2024 Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

7. Prin încheierea din 06 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Nicolae Daniliuc.

S-a anulat încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza la Curții de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a apelului.

8. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

9. La 14 mai 2024, Nicolae Daniliuc, a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

10. Prin decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Nicolae Daniliuc, și s-a menținut încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11. La 09 iulie 2024, Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

12. Prin încheierea din 11 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție depusă de Nicolae Daniliuc.

13. La 28 noiembrie 2025, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Nicolae Daniliuc, a depus o nouă cerere de revizuire asupra deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, rejudecarea recursului său din 14 mai 2024, repunerea în termenul de apel și remiterea cauzei în instanța de apel întru judecarea în fond a cererii sale de apel.

14. În susținerea cererii de revizuire, Nicolae Daniliuc a invocat că decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată de un complet de judecată constituit nelegal. Or, doi dintre membrii completului, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, nu ar fi fost numiți în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție prin decret al Președintelui Republicii Moldova, astfel cum prevede art. 116 din Constituție și art. 7 alin. (5) din Legea nr. 64/2023 privind Curtea Supremă de Justiție, ci ar fi fost transferați de Consiliul Superior al Magistraturii cu încălcarea legii.

15. Totodată, a susținut existența unei contradicții între Legea nr. 64/2023 și Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție în ceea ce privește modalitatea de numire a judecătorilor, solicitând sesizarea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65/2023.

16. În consecință, a afirmat că decizia contestată încalcă prevederile Constituției Republicii Moldova și ale instrumentelor internaționale privind dreptul la un proces echitabil, întrucât ar fi fost pronunțată de un complet care, în opinia sa, nu avea o compunere legală.

17. Prin referința depusă la 27 mai 2026, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire a deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție depusă de Nicolae Daniliuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

19. Art. 12¹ alin.(1), (2) lit. a)-d) și alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

20. Potrivit art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

21. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

22. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

23. Art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

- a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile citate la pct. 20 stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma normei citate la pct. 21 este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

25. Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență

jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc, dat fiind faptul că, prin decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Nicolae Daniliuc fiind menținută încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

26. Raportând cele constatate la prevederile normei citate la pct. 20, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, Astfel, în conformitate cu dispozițiile normei citate la pct.20, decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

27. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

28. Subsecvent, prin prisma coroborării dispozițiilor art.195 din Codul administrativ și a prevederilor art. 12¹ alin.(1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs conchide că solicitarea lui Nicolae Daniliuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu conferă temeinicie cererii sale de revizuire, deoarece aceasta nu îndeplinește condițiile menționate la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, la dosar lipsind o sesizare adresată Curții Constituționale din partea lui Nicolae Daniliuc, în care să fie indicată norma exactă ce urmează a trece controlul excepției de neconstituționalitate și suscită îndoieli despre constituționalitatea ei, justificarea și necesitatea rezolvării litigiului prin acest procedeu judiciar. Astfel, doar în cazul declarării cererii de revizuire admisibile poate fi ridicată excepția de neconstituționalitate.

29. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție depusă de Nicolae Daniliuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stanilă

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu