



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Grăjdianu Viorel vs. Societatea pe Acțiuni „FURNIZAREA ENERGIEI  
ELECTRICE NORD”

cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,  
împotriva deciziei din 04 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2ra-327/25*

*NR. PIGD 2-23186106-01-2ra-29052025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. N. Costăș

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, S. Grosu, I. Parii

29 iulie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către SA „FEE-Nord”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stanilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 decembrie 2023, Grăjdianu Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „FEE-Nord” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, Grăjdianu Viorel activează în calitate de XXXXXXXX în cadrul SA „FEE-NORD”, funcție deținută pe parcursul a mai multor ani de activitate, în care nu a fost sancționat disciplinar.
3. Evidențiază că, la 29.09.2023, prin Ordinul nr. O-102 a fost sancționat disciplinar cu mustrare și imposibilitatea aplicării stimulărilor salariale. Nefiind de acord cu ordinul și sancțiunea aplicată, la 13.12.2023 a formulat o cerere prin care a solicitat anularea acestuia.
4. Susține că, pârâțul motivează acțiunile sale prin faptul că, în urma controlului efectuat de către Inspekția Financiară, care au efectuat inspectarea financiară complexă a activității economico-financiare a SA „FEE-NORD” pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2022, a fost emis Raportul din 26.07.2023, în care era indicat faptul că în evidența contabilă, suplimentar, la 31.12.2022 au fost contabilizate ca provizioane privind creanțele compromise și suma de 10 332.7 mii lei, ceea ce reprezintă inclusiv creanța Î.S. „Acva-Nord” în sumă de 9 290,5 mii lei și creanța „Verisvin” SRL în sumă de 1 042.2 mii lei, fiind formate provizioane din contul cheltuielilor curente, în lipsa constatării Comisiei centrale de inventariere, precum și ordinului Directorului general interimar. Adică, Societatea a format provizioanele privind creanțele compromise care nu corespund criteriilor definite pentru creanțele compromise, prin ce au majorat neregulamentar cheltuielile curente pentru perioada raportării anului 2022 cu suma respectiva.
5. Invocă faptul că, la 07.08.2023 SA „FEE-NORD” a înaintat Dezacordul nr. 08-711, prin care a contestat inclusiv încălcarea menționată, dar argumentele au fost respinse.
6. Notează că, pe motiv că în perioada 22.06.2023 - 15.09.2023, reclamantul s-a aflat în concediu medical, comisia de anchetă a fost instituită prin Ordinul nr. O-92 din 19.09.2023 și s-a întrunit la data de

20.09.2023, la care s-a hotărât de a-i solicita explicație scrisă asupra încălcărilor depistate de către Inspekția Financiară.

7. Menționează că, explicația a fost prezentată la 27.09.2023, iar comisia a stabilit că argumentele invocate în explicația contabilului-șef din 27.09.2023 nu sunt întemeiate și sunt în contradicție cu prevederile art. 5 pct. 32) din Codul fiscal, art. 13 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 și pct. 36, 41, 42 din SNC „Creanțe și investiții financiare”.
8. Susține că, Inspekția Financiară s-a expus asupra încălcărilor enumerate, iar argumentele expuse în Dezacordul asupra Raportului din 26.07.2023 au fost respinse. Examinarea celorlalte aspecte invocate în explicație nu au fost probate, or Departamentul Juridic, contrar celor expuse în explicație, nu a examinat solvabilitatea acestor debitori, iar presupusa ședință de lucru, pe lângă faptul că nu a fost bazată pe careva acte confirmative, nu s-a soldat cu nici un ordin al directorului general sau proces-verbal al comisiei de inventariere.
9. Apreciază că, pârâtul doar a reiterat normele și poziția arbitrară a Inspekției Financiare, fără însă a lua în calcul aspectele legale la caz, pentru care SA „Consulting-Modem” SRL a fost solicitată să facă auditul situațiilor financiare ale S.A. „FEE-NORD”, conform contractului încheiat cu nr. 25.01/19.06-2022 din 19.06.2022, care conțin bilanțul contabil încheiat la 31.12.2022, situația de venituri și cheltuieli, situația modificărilor capitalului propriu și situația fluxurilor de numerar pentru anul încheiat la 31.12.2022 și un sumar al politicilor contabile semnificative și alte informații explicative.
10. Astfel, angajamentul companiei de audit a fost confirmat prin scrisoarea nr. 04/402-22 din 19.06.2022 și a fost analizată îndeplinirea obiectivelor de a exprima opinia auditorului cu privire la confirmarea situațiilor financiare pentru perioada de gestiune a anului 2022 și prezentarea Declarației VEN-12 cu referire la venituri și cheltuieli, precum și formarea provizioanelor privind creanțele compromise contrar prevederilor art. 5 pct. 32) Cod fiscal, art. 13 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, situație convenită atât cu pârâtul, cât și cu reprezentanții responsabili pentru înregistrarea în politici contabile și evidența contabilă la închiderea perioadei de gestiune ale anului 2022, până la clarificarea situației concrete bazate pe documente primare.
11. Notează că, raportul auditorului pentru anul 2022 a fost aprobat de SA „FEE-NORD” pentru cadrul de raportare financiară pentru perioada 01.01.2022 – 31.12.2022. O concluzie importantă în raportul nominalizat este că responsabilitățile contabilului-șef al SA „FEE-NORD” sunt determinarea caracterului rezonabil al estimărilor

contabile la pregătirea rapoartelor financiare pentru perioada 01.01.2022 – 31.12.2022, justificată prin documentele primare primite de acesta, iar corectarea nu poate fi posibilă fără documente justificative, care până la moment nu au fost prezentate de către conducerea SA „FEE-NORD”.

12. Prin urmare, s-a solicitat anularea ordinului nr. O-102 din 29.09.2023 emis de SA „FEE-Nord” privind sancționarea disciplinară.
13. Prin hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul nr. O -102 din 29.09.2023 privind sancționarea disciplinară a salariatului SA „FEE-NORD”, Grăjdianu Viorel, prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară mustrare și s-a încasat de la SA „FEE-NORD”, în beneficiul lui Grăjdianu Viorel, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.
14. La 18 martie 2024, SA „FEE-NORD” a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar la 04 iunie 2024 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.
15. Prin decizia din 04 martie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins apelul declarat de SA „FEE-NORD” și s-a menținut hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.
16. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, în cadrul SA „FEE-NORD” a fost inițiată procedura de inventariere cu constituirea comisiei de inventariere, a cărei președinte a fost desemnat Grăjdianu Viorel. La 28.04.2023 a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 al ședinței comisiei de inventariere, cu privire la rezultatele inventarierii creanțelor și a datoriilor comerciale pe energie electrică.
17. Prin ordinul directorului general interimar al SRL „FEE-Nord”, nr. O-44 din 18.05.2023, a fost aprobat rezultatul inventarierii și anume ce ține de secția Evidență contabilă s-a dispus: Secția Evidență Contabilă va transmite repetat spre semnare actul de verificare către SRL AGW Expert la data de 31.12.2022, va efectua corectări în evidența contabilă în baza documentelor primare (facturi fiscale), suma de 10216,79 lei înregistrată la contul nr. 544.3 să fie trecut la venit, din motivul expirării termenului de prescripție, de a forma provizionul privind creanțele compromise în sectorul casnic în valoare de 55 522,16 lei (anexa nr.4), de a anula penalitatea expusă în Anexa nr. 5 în sumă de 161,22 lei, de a trece la venit datoria față de consumatori non-casnici în sumă de 15444,12 lei și datoria față de consumatori casnici în sumă de 8 367,59 lei cu termen de prescripție mai mult de 3 ani (f. d. 39-43).

18. Comisia de cenzori a SA „FEE-NORD” a întocmit Raportul privind controlul activității economico-financiare pentru anul 2022 a SA „FEE-NORD”, iar la capitolul IX Concluziile Comisiei de cenzori este indicat faptul că, în rezultatul analizei activității economico-financiare Comisia de cenzori a constatat că situațiile financiare au fost întocmite în conformitate cu Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, Standardele Naționale de Contabilitate, alte acte normative din domeniul contabilității și raportării financiare și a Politicilor contabile a SA „FEE-NORD”; pentru anul 2022 SA „FEE-Nord” a aplicat Politicile contabile aprobate prin ordinul nr. O-136 din 31.12.2021; Comisia de cenzori a propus adunării generale a acționarilor SA „FEE-NORD” aprobarea raportului pentru anul 2022 (f. d. 61-70).
19. Ulterior, societatea de audit SRL „Consulting-Modern”, confirmată de adunarea generală ordinară a acționarilor SA „FEE-Nord”, a întocmit Raportul auditorului independent privind exercițiul economico-financiar al SA „FEE-NORD” pentru perioada de gestiune 01.01.2022 - 31.12.2022, stabilind că situațiile financiare raportate de către conducerea SA „FEE-NORD” pentru anul de gestiune 2022 sunt înregistrate corect, fără deficiențe semnificative și nu necesită de exercitat corectări, precum și că operațiunile economico-financiare și tranzacțiile financiare, în ansamblu, sunt conforme reglementărilor legislative în vigoare; s-a menționat că notele financiare pentru perioada de gestiune 01.01.2022 - 31.12.2022 sunt reflectate în deplină concordanță conform datelor înregistrate în rapoartele statistice, fiscale și asigurarea că veniturile și cheltuielile înregistrate nu conțin deficiențe sau erori, în conformitate cu Standardele Naționale de Contabilitate; raportul a fost discutat și convenit cu conducerea SA „FEE-Nord” la 07.06.2023 (f. d. 71-90).
20. Din ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare se deduce faptul că, Grăjdianu Viorel a fost sancționat în temeiul concluziilor Raportului Inspecției financiare în care s-a indicat că, verificând registrul din evidența contabilă a contului 222 (corecții provizioane), s-a constatat că concomitent cu creanțele stabilite prin Ordinul nr. O-44 din 18.05.2023 pentru formarea provizionului în sumă totală de 416,3 mii lei, în evidența contabilă suplimentar la 31.12.2022 au fost contabilizate ca provizioane privind creanțele compromise și suma de 10 332.7 mii lei, ceea ce reprezintă, inclusiv, creanța Î.S. „Acva-Nord” în sumă de 9290,5 mii lei și creanța „Verisvin” SRL în sumă de 1 042.2 mii lei. Creanțele Î.S. „Acva-Nord” și „Verisvin” SRL au fost contabilizate suplimentar ca compromise, fiind formate provizioane din contul cheltuielilor curente, în lipsa constatării Comisiei centrale de inventariere, precum și ordinului Directorului general interimar. Sub

aspectul calificării acestora drept creanțe compromise se constată că nu se întrunesc condițiile stabilite de pct. 36 din SNC „Creanțe și Investiții” aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, prin urmare creanța Î.S. „Acva-Nord” fiind validată și introdusă în tabelul creanțelor garantate de către instanța de insolvență, iar creanța „Verisvin” SRL fiind garantată cu Titlu executoriu din 25.11.2019. Astfel, prin derogare de la art. 13 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, precum și pct. 36, pct. 41 alin. (4) și pct. 42 din SNC „Creanțe și investiții financiare”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, în lipsa determinării de către Comisia Centrală de inventariere și Ordinului Directorului general interimar, Societatea a format provizioanele privind creanțele compromise în sumă totală de 10 332,7 mii lei, care nu corespund criteriilor definite pentru creanțele compromise, prin ce au majorat neregulamentar cheltuielile curente pentru perioada raportării anului 2022 cu suma respectiva.

21. Completul de judecată a precizat că, prin ordinul nr. O-136 din 31.12.2021, directorul general interimar al SA „FEE-NORD”, a aprobat Politicile contabile pentru anul 2022, la capitolul Creanțe și investiții financiare la pct. 2.25 este indicat că, creanțele compromise se decontează la cheltuieli curente prin metoda directă în baza ordinului directorului. În cazul când creanțele compromise depășesc pragul de semnificație, atunci casarea sumei se înaintează spre aprobare organelor ierarhic superioare, la pct. 2.26 – mărimea corecțiilor privind creanțele compromise se determină pe fiecare creanță identificată de către comisie, pornind de la suma absolută a creanțelor compromise, pct. 2.27 – mărimea corecțiilor privind creanțele compromise se determină în baza clasificării creanțelor peste termenul de achitare mai mare de 3 ani (f. d. 55-60).
22. Instanța de apel a evidențiat că, angajatul a explicat comisiei de anchetă că solvabilitatea debitorilor Î.S. „Acva-Nord” și SRL „Verisvin” a fost analizată, inclusiv, de către Departamentul juridic în baza actelor de verificare, care au fost anexate la explicație și acești debitori au încetat achitățile încă din anul 2018, fapt despre care conducerea Societății a fost informată.
23. Totodată, reflectarea acestor provizioane a fost confirmată de către auditul independent, raportul fiind discutat și convenit cu conducerea SA „FEE-NORD”, iar în raportul Comisiei de cenzori s-a constatat că situațiile financiare au fost întocmite în conformitate cu Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, SNC, alte acte normative din domeniul contabilității și raportării financiare și a Politicilor contabile a SA „FEE-NORD”. Astfel că, necontabilizarea

acestor provizioane de către SA „FEE-Nord” va genera reflectarea eronată a situațiilor financiare.

24. În confirmarea concluziei, punctul 82 din Standardul Național de Contabilitate (SNC) „Creanțe și Investiții Financiare”, aprobat prin ordinul MF RM nr. 118 din 06.08.2013 stabilește că, nota explicativă a entităților care întocmesc situații financiare complete conține, pe lângă informațiile prevăzute în Legea contabilității și raportării financiare, cel puțin următoarele informații privind: 1) creanțele: d) mărirea creanțelor compromise înregistrate și decontate în perioada de gestiune; e) mărirea provizioanelor (corecțiilor) privind creanțele compromise la începutul și sfârșitul perioadei de gestiune.
25. În contextul celor indicate *supra*, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord a conchis că, instanța de fond corect nu a stabilit în acțiunile salariatului Grăjdianu Viorel abatere disciplinară exprimată prin faptul includerii în registrul din evidența contabilă a contului 222 (corecții provizioane) ca provizioane privind creanțele compromise în suma de 10 332.7 mii lei, dintre care creanța Î.S. „Acva-Nord” în sumă de 9 290,5 mii lei și creanța „Verisvin” SRL în sumă de 1 042.2 mii lei. Or, asemenea acțiuni nici nu pot fi încadrate drept încălcare a unor reguli de comportare stabilite de acte normative, convenții colective sau actele normative/regulamente interne al unității, în măsura în care nu s-a probat periclitarea activității întreprinderii unde activează salariatul.
26. La 29 mai 2025, SA „FEE-Nord” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 martie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.
27. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, fiind exprimat dezacordul cu argumentele instanței de apel reținute la adoptarea soluției.
28. În drept, s-au invocat prevederile art. 390 alin. (1) lit. e), art. 429, 430, 431, art. 432 alin. (1) lit. a), e), art. 434, 437 și art. 445 lit. b) din Codul de procedură civilă.
29. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
30. La 08 iulie 2025, Grăjdianu Viorel, reprezentat de avocatul Malai Vitalie a depus în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care s-a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 31. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

### 32. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

### 33. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.  
(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

### 34. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:  
f) recursul este vădit neîntemeiat.”

### 35. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.  
(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SA „FEE-Nord” a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 04 martie 2025 a Curții de Apel Nord, i-a fost comunicată recurentului la 19 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 mai 2025, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

38. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

39. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
40. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
41. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
42. Invocând temeiul prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, interpretarea legii contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, recurentul nu a indicat nici o hotărâre a instanței supreme care ar fi fost încălcată de către instanța de apel. Simpla afirmație, nesusținută de jurisprudență relevantă și aplicabilă cauzei, nu poate constitui un temei de recurs valabil.
43. Totodată, circumstanțele invocate de recurent, extrase din Fișa Tematică a Curții Supreme de Justiție, actualizată la 22 aprilie 2025, din decizia nr. 3ra-186/24, nu sunt relevante cazului dedus judecății, fiind reținute într-o cauză de contencios administrativ și nefiind pertinente prezentei spețe.
44. Într-o altă ordine de idei Curtea Supremă de Justiție menționează că, în sensul prevederilor lit. e) art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, noțiunea de hotărâre arbitrară ori de apreciere vădit nerezonabilă a probelor urmează a fi stabilită în coraportul dintre mai multe principii.
45. Pentru a elucida înțelesul textului „hotărâre arbitrară” din art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție ține cont, inclusiv, de sensul atribuit acestei noțiuni de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, de exemplu, în cauza *Bochan v. Ucraina* (nr. 2), 5 februarie 2015, § 62, Curtea Europeană a notat că o decizie judecătorească este arbitrară dacă, în esență, nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii. Curtea Europeană consideră că o asemenea decizie reprezintă o „denegare a dreptății”. De asemenea, în cauza *Ballıktaş Bingöllü v. Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, Curtea Europeană a notat că se poate considera că printr-o decizie judecătorească a fost comisă o „eroare vădită” dacă instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o vreodată și că aceasta este aptă să perturbe caracterul echitabil al procedurii.

46. Subsidiar, sintagma „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor” se referă la aprecierea probatoriului. Pentru admiterea unui recurs în baza acestei sintagme este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: a) hotărârea să se bazeze pe o apreciere eronată a probelor; b) aprecierea să fie vădit nerezonabilă; c) hotărârea contestată se bazează în mod determinant pe această apreciere.
47. Prin urmare, nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.
48. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.
50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SA „FEE-Nord” conține obiecții de fapt și de drept similare circumstanțelor expuse în fața instanței de fond și de apel, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Nord, fiind apreciate în modul corespunzător, iar în rezultat respinse.
51. Totodată, recurentul nu se poate limita la o simplă reiterare a circumstanțelor de fapt și/sau a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Nord și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.
52. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
53. Completul menționează că, în cazul din speță circumstanțele cauzei au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în modul

corespunzător, care nu au fost combătute de către SA „FEE-Nord” în cerere de recurs.

54. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
55. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de SA „FEE-Nord” împotriva deciziei din 04 martie 2025 a Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stanilă

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu