



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
privind inadmisibilitatea recursurilor

în cauza civilă

Primăria orașului Vadul lui Vodă vs. Direcția Generală Finanțe a
Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău
cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului,
împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-64/24

NR. PIGD 2-20018754-01-2rac-11042024)

Recursurile declarate după 01 septembrie 2023. Recursurile sunt vădit
neîntemeiate, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel nu constituie un temei
de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

29 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursurilor declarate de către Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 februarie 2020, Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Direcției Generale Finanțe a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, solicitând încasarea plății pentru folosirea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, pentru perioada 02 decembrie 2016 – 02 decembrie 2021, în sumă de 329 730 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău deține cu drept de proprietate privată baza de odihnă „Popasul Haiducului”, amplasată în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, sectorul 301, pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX.
3. Precizează că, terenul respectiv este proprietate a domeniului public a orașului Vadul lui Vodă.
4. Evidențiază că, prin scrisorile nr. 05-5/396 din 22 aprilie 2016 și 05-5/487 din 30 mai 2016, a informat Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău despre necesitatea încheierii contractului de arendă funciară pentru folosirea terenului, fiind atenționată că în cazul neprezentării pentru încheierea contractului, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă își rezervă dreptul de a stabili în mod unilateral plata pentru folosirea terenului conform legislației în vigoare.
5. Notează că, pârâțul nu s-a prezentat pentru încheierea contractului de arendă, dar folosește cu titlu gratuit și fără reglementare juridică legală sau contractuală, terenul cu suprafața 0,5105 ha, pentru care urmează a fi stabilit procentul de plată.
6. Susține că, la 02 decembrie 2016, Consiliul or. Vadul lui Vodă a adoptat decizia nr. 7/21, prin care a decis stabilirea pentru Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău a plății anuale pentru folosirea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului.

7. Prin urmare, s-a solicitat încasarea plății pentru folosirea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, pentru perioada 02 decembrie 2016 – 02 decembrie 2021, în sumă de 329 730 lei.
8. Prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis și s-a încasat de la Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău, în beneficiul Primăriei orașului Vadul lui Vodă, suma de 329730 (trei sute douăzeci și nouă mii șapte sute treizeci) lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului.
9. La 15 august 2022, Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău, au depus cererile de apel (nemotivate) împotriva hotărârii din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 10 martie 2023 a depus cererile de apel (motivate), prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
10. Prin decizia din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău, fiind menținută hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
11. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, orașul Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, este proprietar al terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, cu suprafața de 0,5105 ha (conform datelor din extrasul din Registrul bunurilor imobile, din 13 ianuarie 2017, în temeiul deciziilor Consiliului local al orașului Vadul lui Vodă nr. 2/14 din 04 martie 2015 și nr. 8/25 din 11 august 2015), iar Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău este proprietarul Bazei de odihnă „Popasul Haiducului”, amplasată pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX din orașul Vadul lui Vodă, Parcul Nistean, sectorul 301.
12. Instanța de apel a reținut că, prin scrisoarea nr. 05-5/396 din 22 aprilie 2016, Primăria orașului Vadul lui Vodă a solicitat Direcției Generale Finanțe a Consiliului municipal Chișinău, încheierea contractului de arendă funciară pentru folosirea terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXXXX, iar prin scrisoarea nr. 05-5/487 din 30 mai 2016, Primăria orașului Vadul lui Vodă a respins solicitarea Direcției Generale Finanțe a Consiliului municipal Chișinău privind scutirea de plata sumei pentru folosirea terenului nominalizat.
13. Astfel, prin decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 7/21 din 02 decembrie 2016, s-a stabilit plata anuală pentru folosirea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, de către Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului, începând cu data adoptării deciziei și până la data încheierii contractului de arendă a terenului, în acest sens, fiind întocmit și un proces-verbal de stabilire a mărimii sumei pentru arenda lotului

situat în or. Vadul lui Vodă, „Parcul Nistrean”, cu numărul cadastral XXXXXXXX, cu o suprafață de 0,5105 ha, folosit de Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău, fiind astfel calculată mărimea arendei anuale în sumă de 65 946 lei.

14. Ulterior, potrivit scrisorii nr. 47/07-8/38 din 20 ianuarie 2017, Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău a solicitat scutirea de plata sumei pentru folosirea terenului nominalizat, iar prin decizia nr. 1/42 din 02 februarie 2017, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă a respins demersul Direcției Generale Finanțe a Consiliului municipal Chișinău cu privire la scutirea de la plata arendei funciare.
15. Luând în considerație circumstanțele esențiale ale cauzei prin prisma art. 10 alin. (1), (8), (11) și art. 10¹ din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, instanța de apel a apreciat ca întemeiată soluția primei instanțe privind încasarea de la Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul Primăriei orașului Vadul lui Vodă, a datoriei pentru folosirea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, cu o suprafață de 0,5105 ha pentru perioada anilor 2017 - 2021, în mărime de 329 730 lei.
16. Or, baza de odihnă „Popasul Haiducului” din Parcul Nistrean, sectorul 301, proprietate a Direcției Generale Finanțe a Consiliului municipal Chișinău, este amplasată pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX, care aparține domeniului public al unității administrativ-teritoriale, orașului Vadul lui Vodă, însă nici în prima instanță și nici în instanța de apel, Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău nu a prezentat o dovadă a faptului încheierii contractului de arendă, purtând astfel responsabilitate inclusiv și în partea stabilirii prețului pentru folosirea terenului proprietate publică, determinat unilateral de către Primăria orașului Vadul lui Vodă.
17. Mai mult ca atât, instanța de apel a considerat declarative argumentele apelanților referitor la faptul că Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău nu are în proprietate sau la balanță careva construcții pe terenul cu nr. cadastral XXXXXXXX, or potrivit scrisorii nr. 47/07-8/38 din 20 ianuarie 2017, Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău a solicitat scutirea de plata sumei pentru folosirea terenului nominalizat, fapt din care rezultă că apelanta deține în proprietate bunurile care se află pe terenul proprietate a intimatelor.
18. În aceeași ordine de idei instanța de apel a reținut că, potrivit actului de constatare la fața locului din 05 noiembrie 2021 și a planșei fotografice, se confirmă faptul existenței construcțiilor pe teritoriul bazei de odihnă „Popasul Haiducului” amplasate în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, „Parcul Nistrean”, care aparține Direcției Generale Finanțe a Consiliului municipal Chișinău (f. d. 49-59).

19. Prin urmare, instanța de apel a considerat că apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
20. La 11 aprilie 2024, Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău au depus în adresa Curții Supreme de Justiție cererile de recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
21. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, fiind accentuat faptul că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău nu are în proprietate sau la balanța careva construcții pe terenul respectiv.
22. Suplimentar s-a invocat faptul că, acțiunea este înaintată de către un reclamant necorespunzător, deoarece Consiliul or. Vadul lui Vodă, în calitate de proprietar al terenului, nu a împuternicit Primăria or. Vadul lui Vodă să înainteze prezenta acțiune.
23. În drept, s-au invocat prevederile art. 430, 431, 432, 436, 437 din Codul de procedură civilă.
24. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copiile recursurilor declarate, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursurile declarate.
25. La 16 iulie 2024, Primăria or. Vadul lui Vodă a depus în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care s-a solicitat declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

27. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

28. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

29. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

30. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

31. Art. 29 alin. (1) lit. a), n) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006:

„(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

a) asigură executarea deciziilor consiliului local;

n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursurilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursurile declarate de către Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au fost înaintate în termen. Or, decizia integrală din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată recurenților la 14 martie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la 11 aprilie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

34. Astfel, procedura admisibilității recursurilor va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor.

35. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date

în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432 din același Cod.

36. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
37. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
38. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurenților cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
39. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursurile declarate de către Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, conțin obiecții de fapt și de drept similare circumstanțelor expuse în fața instanței de fond și de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în modul corespunzător, iar în rezultat respinse.
41. Completul de judecată notează că, instanța de apel a constatat faptul că, Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău deține Baza de odihnă „Popasul Haiducului” din Parcul Nistean, sectorul 301, amplasate pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX, fapt ce rezultă din probatoriul administrat la actele cauzei, în particular din scrisoarea nr. 47/07-8/38 din 20 ianuarie 2017 (f. d. 68), actul de constatare la fața locului din 05 noiembrie 2021 și a planșei fotografice (f. d. 49-59).
42. Totodată, terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX este proprietate a orașului Vadul lui Vodă, iar prezenta acțiune a fost depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă, în persoana Primarului Iuri Onofriiciuc.
43. Subsecvent, în temeiul art. 29 alin. (1) lit. a), n) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Primăria orașului Vadul lui Vodă, în persoana Primarului Iuri Onofriiciuc, este parte a raportului juridic litigios din speță, acțiunea fiind depusă de către o persoană împuternicită în acest sens. Or, prin decizia nr. 7/21 din 02 decembrie 2016 a Consiliului orașenesc Vadul lui Vodă, s-a stabilit pentru Direcția Generală Finanțe a Consiliului municipal Chișinău plata

anuală pentru folosirea terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului, iar întru executarea deciziei respective, Primarul s-a adresat cu prezenta acțiune.

44. Completul de judecată susține că, recurenții nu se pot limita la o simplă reiterare a circumstanțelor de fapt și/sau a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.
45. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurenții nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
46. Completul de judecată menționează că, în cazul din speță circumstanțele cauzei au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în modul corespunzător, care nu au fost combătute de către Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău în cererile de recurs.
47. Așadar, recursurile nu tind să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
48. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibile recursurile depuse de către Direcția Generală Finanțe a Consiliului mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu