



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Gaiciuc Vladimir împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ

(Dosarul nr. 3ra-440/24

NR. PIGD 2-23129362-01-2ra-18042024)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

31 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Gaiciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 septembrie 2023 Vladimir Gaiciuc a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.115/29 din 11 august 2023 emis de Autoritatea Națională de Integritate.

2. Prin hotărârea din 01 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins acțiunea.

3. La 17 aprilie 2024 Gaiciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, a depus recurs împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

4. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului este numită pentru 12 august 2026.

5. La 30 iunie 2026 Gaiciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei.

6. În motivarea cererii, cu trimitere la prevederile art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, a susținut că există un pericol real și iminent de încălcare a dreptului său la examinarea cauzei într-un termen rezonabil. Acesta a arătat că litigiul are o importanță excepțională pentru situația sa juridică și profesională, întrucât menținerea în vigoare a actului de constatare contestat produce consecințe juridice imediate și deosebit de grave, constând în afectarea continuă a reputației sale profesionale și publice, crearea unor impedimente concrete în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și cauzarea unor prejudicii patrimoniale și morale semnificative, care nu ar putea fi remediate ulterior prin nicio hotărârea favorabilă dacă aceasta intervine tardiv. Susține că cauza prezintă caracter urgent și prioritar în sensul art. 192 alin. (2) CPC.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor

fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

9. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²), (2) din Codului de procedură civilă :

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. Din materialele dosarului rezultă că recursul împotriva hotărîrii din 01 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către Gaiciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, la 17 aprilie 2024.

12. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 20 mai 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

13. Conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite mai multe ședințe de judecată: pentru 12 februarie 2025, 14 mai 2025, 13 august 2025, 15 octombrie 2025, 11 martie 2026 , 03 iunie 2026, care, potrivit notelor informative, au fost amânate din motivul volumul de lucru al completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului. Următoare ședință de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 12 august 2026.

14. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1300 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost

efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

15. Totodată, judecătorul Diana Stănilă face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor 26/2022, 65/2023 și 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

16. De asemenea, judecătorul soluționează în primă instanță contestațiile împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, care necesită examinare prioritară în termen restrâns. Din acest motiv, agenda sa include numeroase ședințe publice.

17. Având în vedere situația descrisă mai sus, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de 12 august 2026, fiind cel mai proxim termen, reieșind din agenda judecătorului raportor.

18. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gaiciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Gaiciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Gaiciuc Vladimir împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Gheorghe Stratulat

Judecători

Ion Munteanu

Ana Cucerescu