



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de SC „Vibropribor” SRL împotriva Agenției Proprietății Publice, terț SRL „Primobil-Lux”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și ÎPC „Ikam” SA, privind anularea actelor administrative și obligarea la vânzarea-cumpărarea lotului de teren,

(Dosarul nr. 3ra-417/25

NR. PIGD 2-21033394-01-3ra-11072025)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

31 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „Vibropribor” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Ana Cucerescu *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 martie 2021 SC „Vibropribor” SRL a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice privind obligarea la vânzarea-cumpărarea lotului de teren.

2. Prin hotărârea din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au anulat actele administrative nr. 04-05-6713 din 24 decembrie 2020 și nr. 05-05-799 din 10 februarie 2021, s-a obligat Agenția Proprietății Publice să perfecteze și să încheie cu SC „Vibropribor” SRL contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor private în condițiile legislației în vigoare la data depunerii cererii de privatizare nr. 281 din 11 noiembrie 2020. S-a obligat Agenția Proprietății Publice să perfecteze și să încheie cu SC „Vibropribor” SRL contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor private în condițiile legislației în vigoare la data depunerii cererii de privatizare nr. 282 din 11 noiembrie 2020.

3. Prin încheierea protocolară din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Proimobil-Lux”, Primăria și Consiliul mun. Chișinău s-au atras în proces, în calitate de terți.

4. Prin decizia din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru apelul declarat de Agenției Proprietății Publice și cererea de alăturare la apel depusă de SRL „Proimobil-Lux” au fost admise, a fost casată hotărârea din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

5. La 20 martie 2025 SC „Vibropribor” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, a depus recurs împotriva deciziei din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului este numită pentru data de 24 februarie 2027.

6. La 30 iunie 2026 SC „Vibropribor” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei.

7. În motivarea cererii a indicat că litigiul este pendinte din 22.01.2021, obiectul său vizează dreptul de proprietate, iar durata excesivă a examinării încalcă

dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil și afectează dreptul la respectarea bunurilor, motiv pentru care se solicită accelerarea examinării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

9. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

10. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²), (2) din Codului de procedură civilă

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

12. Din perspectiva standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să impună o urgență sporită, nu este, de regulă, de natură să ridice probleme sub aspectul respectării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 11 iulie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului. În aceeași zi cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor, Diana Stănilă, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru data de 24 februarie 2027.

14. Completul constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții.

15. Numărul mare de cauze pendinte este un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află peste 7000 de dosare, dintre care peste 4000 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Unele din acestea au fost depuse încă în anul 2022.

16. Totodată, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1300 de recursuri. Pe lângă aceasta, judecătorul face parte din completele speciale care examinează contestațiile în temeiul legilor nr. 26/2022, nr. 65/2023 și nr. 252/2023 privind evaluarea externă a justiției. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste necesită un timp mai mare pentru examinate și urmează a fi soluționate în cel mai scurt timp.

17. Având în vedere situația descrisă mai sus, sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 24.02.2027, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

18. Totodată, art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede în mod expres cauzele care se judecă de urgență și în mod prioritate, iar litigiul de contencios administrativ aflat în ordine de recurs nu se încadrează în această categorie.

19. Mai mult, admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

20. Din aceste considerente și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SC „Vibropribor” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de SC „Vibropribor” SRL împotriva Agenției Proprietății Publice, terț SRL „Primobil-Lux”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și ÎPC „Ikam” SA, privind anularea actelor administrative și obligarea la vânzarea-cumpărarea lotului de teren.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Gheorghe Stratulat

Judecători

Ion Munteanu

Ana Cucerescu