



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Andrei Deli împotriva lui Ion Vrabii

(repararea prejudiciului material și moral)

împotriva deciziei din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud sediul Comrat,

Dosarul nr. 2ra-220/25

NR. PIGD 2-24018222-01-2ra-19062025

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Cimișlia Orhei, sediul Central – jud. S. Aramă
Curtea de Apel Sud sediul Comrat - jud. A. Mironov, D. Fujenco, G. Colev

31 iulie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de avocatul
Anatolie Casap, în interesele lui Ion Vrabii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 februarie 2024, Andrei Deli a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Vrabii cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 24 iulie 2023, aproximativ la ora 08:45, Ion Vrabii, conducând automobilul de model xxxxx, pe traseul M-3, km 48+100 m, a ignorat indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea” și a încălcat prevederile pct. 45 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, neadaptând viteza la apariția obstacolului, fapt ce a condus la coliziunea cu automobilul de model xxxxx, condus de Andrei Deli. În urma accidentului rutier, automobilul reclamantului a fost avariat.

3. În cadrul examinării cazului, Andrei Deli a fost audiat în calitate de parte vătămată, iar pe numele lui Ion Vrabii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05784417 din 24.07.2023, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

4. Reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 17 683,65 lei, compusă din 1 500 lei pentru evaluarea deteriorărilor și 16 183,65 lei reprezentând diferența dintre prejudiciul evaluat și despăgubirea achitată de compania de asigurări.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 11 iunie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Deli.

6. Prin hotărârea suplimentară din 11 iunie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a dispus încasarea de la Andrei Deli în beneficiul lui Ion Vrabii a sumei de 6 000 lei cu titlu de asistență juridică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 09 iulie 2024, Andrei Deli a depus cerere de apel nemotivată, iar la 26 septembrie 2024 a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii și a hotărârii suplimentare ale Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 11 iunie 2024, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea. Totodată, a solicitat încasarea de la Ion Vrabii a prejudiciului material în sumă de 17 683,65 lei și a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, cauzate prin contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

8. La 23 octombrie 2024, avocatul Casap Anatolie, acționând în interesele lui Ion Vrabii, a depus referință asupra apelului, solicitând respingerea integrală a acestuia și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

9. La 16 decembrie 2024, CA „General Asigurări” SA a depus referință asupra apelului, solicitând respingerea apelului declarat de Andrei Deli ca neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond din 11 iunie 2024.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 17 aprilie 2025, a fost admis apelul declarat de avocatul Andrei Deli. A fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 11 iunie 2024, în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea și s-a dispus încasarea de la Ion Vrabii în beneficiul lui Andrei Deli a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută, iar hotărârea suplimentară din 11 iunie 2024 a fost casată integral.

11. În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la 24 iulie 2023, Ion Vrabii, conducând automobilul xxxxx pe traseul M-3, a ignorat indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea” și a încălcat prevederile pct. 45 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce a condus la coliziunea cu automobilul xxxxx, condus de Andrei Deli. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iulie 2023, Ion Vrabii a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

12. Instanța a constatat că Andrei Deli a solicitat despăgubiri de la CA „General Asigurări” SA, iar ulterior a semnat acordul de despăgubire RCA nr. 1860-23-RCA, acceptând suma de 46 377 lei cu caracter total, definitiv și necondiționat, conform art. 24 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie RCA. Din acest motiv, pretenția privind prejudiciul material a fost apreciată ca neîntemeiată.

13. Totodată, instanța de apel a reținut că instanța de fond a respins nemotivat cererea privind prejudiciul moral. În temeiul art. 45 alin. (1) și art. 387 alin. (1) Cod contravențional, precum și art. 19, art. 1998 și art. 2036 Cod civil, instanța de

apel a constatat că Andrei Deli a suferit un prejudiciu moral cauzat prin fapta ilicită a lui Ion Vrabii.

14. Având în vedere caracterul și gravitatea suferințelor suportate, precum și principiul echității prevăzut de art. 2037 Cod civil, instanța a apreciat suma solicitată de 30 000 lei ca excesivă și a dispus încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, conform art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 23 aprilie 2025, avocatul Anatolie Casap, în interesele lui Ion Vrabii, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 17 aprilie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii Judecătoreii Cimișlia, sediul central, din 11 iunie 2024, inclusiv a hotărârii suplimentare. Totodată, a solicitat încasarea de la Andrei Deli a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel, 2 000 lei pentru asistență juridică în cadrul Curții Supreme de Justiție și 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

16. În motivarea recursului, recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a) și e) Cod de procedură civilă, susținând că decizia instanței de apel este arbitrară, bazată pe o apreciere nerezonabilă a probelor și contrară practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție în materia reparării prejudiciului moral. Totodată, a invocat aplicarea eronată a prevederilor art. 1998, art. 2036 și art. 2037 Cod civil, precum și a art. 25 alin. (3), (5) și (7) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie RCA, menționând că prejudiciul material a fost corect stabilit de CA „General Asigurări” SA la suma de 46 377 lei, acceptată de reclamant prin semnarea acordului de despăgubire RCA nr. 1860-23-RCA.

17. Recurentul a mai susținut că raportul de evaluare prezentat ulterior de Andrei Deli a fost întocmit unilateral și cu încălcarea prevederilor legale, iar pretenția privind prejudiciul moral a fost admisă neîntemeiat, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să confirme existența suferințelor psihice sau fizice și legătura de cauzalitate dintre accident și prejudiciul invocat, contrar art. 118 Cod de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

19. Art. 433 alin.(1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

20. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

21. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

22. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Sub aspectul respectării termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost pronunțat în ședință publică la 17 aprilie 2025, iar decizia motivată a fost notificată participanților la proces la 13 iunie 2025. Prin urmare, recursul declarat de avocatul Anatolie Casap, în interesele lui Ion Vrabii, la 23 aprilie 2025, prin poșta electronică, este depus în termen.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile Codului de procedură civilă consacră nu doar caracterul nedevalidativ al recursului, ci și un standard de seriozitate privind invocarea unor încălcări esențiale de drept material și procedural, capabile să conducă la răsturnarea deciziilor instanțelor de apel.

25. Conform prevederilor legale, recursul trebuie să conțină o motivare clară, convingătoare și întemeiată în drept, care să evidențieze existența unor erori de drept calificate sau a unor vicii esențiale de procedură. Recursul nu are rolul de a supune cauza unei rejudecări în fond, ci de a examina legalitatea hotărârii instanței de apel în limitele erorilor invocate.

26. Din analiza recursului declarat rezultă că Ion Vrabii, reprezentat de avocatul Anatolie Casap, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 432 alin. (1) lit. a) și e) Cod de procedură civilă, invocând aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, caracterul arbitrar al deciziei instanței de apel și aprecierea nerezonabilă a probelor administrate. Cu toate acestea, recurentul nu a demonstrat existența unor încălcări esențiale de drept care să justifice intervenția instanței de recurs.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că simplul dezacord al recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel nu echivalează cu existența unor erori de drept sau a unei hotărâri arbitrare. Or, instanța de apel a examinat în mod detaliat circumstanțele cauzei, actele contravenționale, documentele privind despăgubirea de asigurare, raportul de evaluare și argumentele părților. Totodată, instanța de apel a constatat că prejudiciul material a fost acoperit prin acordul de despăgubire RCA semnat de reclamant, iar în ceea ce privește prejudiciul moral, a reținut existența unor suferințe psihice și a unui disconfort cauzate prin fapta ilicită a pârâtului.

28. În acest context, completul de judecată constată că motivele de recurs exprimă, în esență, nemulțumirea recurentului față de soluția adoptată de instanța de apel privind repararea prejudiciului moral și față de aprecierea probelor administrate, aspecte ce țin de temeinicia hotărârii și care exced limitelor controlului exercitat de instanța de recurs.

29. Totodată, argumentele formulate în recurs, referitoare la lipsa probelor privind existența prejudiciului moral și a legăturii de cauzalitate, au fost examinate și motivate corespunzător de instanța de apel, care a apreciat că fapta contravențională săvârșită de Ion Vrabii a generat reclamantului suferințe psihice și disconfort ce justifică acordarea unei despăgubiri morale echitabile. Instanța de apel a avut în vedere atât circumstanțele concrete ale cauzei, cât și caracterul rezonabil și proporțional al despăgubirii acordate. În lipsa unor încălcări esențiale ale normelor de drept material sau procedural, motivele invocate sunt apreciate ca neîntemeiate.

30. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia instanței de apel a fost pronunțată în baza probelor legal administrate și cu aplicarea corectă a normelor de drept incidente raportului juridic litigios. Hotărârea contestată conține o motivare suficientă și coerentă, reflectând legătura dintre circumstanțele de fapt constatate și dispozițiile legale aplicabile cauzei.

31. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și consideră recursul ca fiind vădit neîntemeiat.

32. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Anatolie Casap, în interesele lui Ion Vrabii.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat