



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**Î N C H E I E R E**

**cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre  
Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru**

în cauza civilă

Ministerul Culturii împotriva Bisericii Ortodoxe din Moldova Mitropolia  
Chișinăului și a întregii Moldovei, intervenient accesoriu IP „Cadastrul  
Bunurilor Imobile”, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul  
Sfântul Gheorghe, Agenția Proprietății Publice

(recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului și rectificarea  
înscrierilor din Registrul bunurilor imobile)

*(Dosarul nr. 2ac-131/26  
NR. PIGD 2-25044071-01-2cc-16072026)*

|                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel. |
|------------------------------------------------------------------------------------------|

31 iulie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,  
Ana Cucerescu,  
Gheorghe Stratulat,  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 martie 2025, Ministerul Culturii, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Bisericii Ortodoxe din Moldova Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldovei, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfântul Gheorghe, prin care a solicitat:

- a. anularea înregistrării dreptului de proprietate a Bisericii Ortodoxe din Moldova Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldovei din Registrul bunurilor imobile asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1788 ha și asupra construcției cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 228 m2, amplasate în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*;
- b. recunoașterea proprietății publice a statului asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1788 ha și asupra construcției cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 228 m2, amplasate în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*;
- c. obligarea IP Cadastrul bunurilor imobile de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Republicii Moldova asupra bunurilor imobile, prin: a) radierea dreptului de proprietate a Bisericii Ortodoxe din Moldova Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldovei; b) înscrierea dreptului de proprietate a statului RM.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 7 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

3. La 26 ianuarie 2026, Ministerul Culturii a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat:

- a. recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1788 ha și asupra construcției cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 228 m2, amplasate în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*;
- b. rectificarea prin radiere a dreptului de proprietate a cultului religios Biserica Ortodoxă din Moldova Mitropolia Chișinău și a întregii Moldovei asupra bunului imobil din sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, identificat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*înregistrat în mod eronat, cu dispunerea înscrierii terenului cu nr. \*\*\*\*\* (cu suprafața 0,1788 ha) și a construcției cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (cu suprafața 228.0 m2), amplasate în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, în domeniul public al

statului.

4. La 29 mai 2026, Ministerul Culturii a depus o cerere de strămutare a cauzei civile la Judecătoria Orhei, sediul Central, invocând că obiectul litigiului vizează dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, motiv pentru care a considerat aplicabile prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 17 iunie 2026, a fost admisă cererea de strămutare înaintată de Ministerul Culturii, iar cauza civilă a fost strămutată spre examinare, conform competenţei, la Judecătoria Orhei, sediul Central.

6. Potrivit fişei de repartizare a dosarului din 9 iulie 2026, cauza a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Eugeniu Ciubotaru.

7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 9 iulie 2026, instanţa şi-a declarat incompetenţa de a judeca prezenta cauză civilă şi a înaintat dosarul Curţii Supreme de Justiţie pentru soluţionarea conflictului de competenţă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 44 alin. (1), (3) şi (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanţa judecătorească în faţa căreia s-a ivit conflictul de competenţă jurisdicţională suspendă din oficiu procesul şi înaintează dosarul către instanţa în drept să soluţioneze conflictul de competenţă.

(3) Conflictul de competenţă dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeaşi curte de apel ori dintre o judecătorie şi o curte de apel, ori între curţile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiţie.

(9) Instanţa competentă să judece conflictul de competenţă soluţionează, fără citarea participanţilor la proces, conflictul dintre instanţe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

9. Articolul 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fişiiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pământ, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri”

10. Articolul 39 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acţiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizaţii poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei de la locul de aflare a bunurilor acestora.”

11. Art. 32 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanţa ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanţa ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepţia cazului în care completul de judecată în instanţa respectivă nu poate fi legal constituit”.

12. Articolul 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

13. Articolul 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând materialele cauzei civile în raport cu normele procesual-civile incidente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță s-a ivit un conflict negativ de competență între Judecătoria Orhei, sediul Central, și Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Conflictul de competență urmează a fi soluționat de Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată reține că, atât prin cererea inițială, cât și prin cererea de concretizare a acțiunii, Ministerul Culturii a solicitat:

- a. recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și asupra construcției cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- b. rectificarea prin radierea dreptului de proprietate înregistrat în beneficiul Bisericii Ortodoxe din Moldova – Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldove;
- c. înscrierea dreptului de proprietate al statului asupra acelorași bunuri.

16. Prin urmare, soluționarea acțiunii presupune stabilirea titularului dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile individual determinate. Eventuala admitere a acțiunii ar avea ca efect încetarea dreptului de proprietate înscris în beneficiul pârâtei și recunoașterea dreptului de proprietate publică al statului asupra terenului și construcției în litigiu.

17. În aceste condiții, acțiunea afectează în mod direct existența și apartenența dreptului real asupra bunurilor imobile, fiind o acțiune cu privire la dreptul asupra terenului și construcției în sensul art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

18. Faptul că reclamantul solicită, concomitent, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile nu înlătură caracterul real al litigiului. Rectificarea solicitată reprezintă efectul juridic al stabilirii necorespunderii dintre înscrierea existentă în registru și situația juridică pretinsă de reclamant, fiind legată nemijlocit de determinarea titularului dreptului de proprietate asupra bunurilor.

19. Completul de judecată nu poate reține argumentul judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, potrivit căruia art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă ar fi aplicabil numai acțiunilor prin care se urmărește dobândirea primară a unui drept asupra bunului imobil.

20. Articolul 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se referă la acțiunile „cu privire la dreptul” *asupra terenurilor, [...] asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ [...]*, fără a limita competența teritorială excepțională la un anumit mod de dobândire a dreptului de proprietate. Determinant este faptul că soluția instanței poate produce efecte directe asupra existenței, întinderii sau titularului dreptului real asupra bunului imobil.

21. În aceste circumstanțe, regulile competenței teritoriale generale sau alternative nu sunt aplicabile, deoarece sunt înlăturate de norma imperativă prevăzută de art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

22. Întrucât terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* sunt amplasate în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, examinarea acțiunii revine instanței în a cărei circumscripție teritorială se află bunurile imobile.

23. În consecință, conflictul negativ de competență urmează a fi soluționat prin constatarea competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu remiterea cauzei acestei instanțe pentru examinare.

24. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinarea cauzei civile Ministerul Culturii împotriva Bisericii Ortodoxe din Moldova – Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldove, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe” și Agenția Proprietății Publice, privind recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Cauza civilă se remite spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat