



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria
Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Centru

în cauza civilă

Alexandr Voronovski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ING
Transservice”

(încasarea salariului)

*(Dosarul nr. 2ac-119/26
NR. PIGD 2-17143193-01-2cc-26062026)*

Conflictul de competență între o judecătorie și o curte de apel. Determinarea instanței competente să soluționeze un incident procedural ulterior soluționării definitive a cauzei.
--

31 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2017, Alexandr Voronovski a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IVG-Transservice” cu privire la încasarea salariului.

2. Prin hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Alexandr Voronovski.

3. Prin decizia din 14 decembrie 2017, corectată prin încheierea din 7 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul și s-a casat hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. S-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea și s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „IVG-Transservice” în beneficiul reclamantului salariul în mărime de 25 200 de lei.

4. La 26 decembrie 2025, Alexandr Voronovski a depus la Curtea de Apel Centru cerere privind indexarea sumelor adjudecate.

5. Prin încheierea din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, cererea a fost transmisă spre soluționare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 15 mai 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendat procesul și s-a transmis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele cauzei și circumstanțele care au determinat apariția conflictului negativ de competență, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de Alexandr Voronovski privind indexarea sumelor adjudecate urmează a fi examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

10. În temeiul art. 253 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza efectuează, printr-o încheiere, în funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.

11. Din conținutul normei citate rezultă că cererea privind indexarea sumelor adjudecate constituie un incident procedural autonom soluționării cauzei, dependent de existența unei hotărâri judecătorești definitive și legat de etapa realizării efective a acesteia. Caracterul incidental al procedurii rezultă inclusiv din faptul că legiuitorul nu a prevăzut procedura soluționarea unei noi pretenții asupra fondului raportului juridic litigios, ci examinarea unei cereri în funcție de situația existentă la momentul executării hotărârii, asupra căreia instanța se pronunță prin încheiere.

12. Astfel, pentru determinarea competenței nu este determinant faptul că suma de 25 200 lei a fost încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău. Art. 253 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu prevede că indexarea se efectuează de instanța care a adjudecat suma, de instanța care a admis acțiunea sau de instanța care a pronunțat ultimul act judecătoresc în cauză. Norma utilizează sintagma „instanța care a soluționat cauza”, noțiune care nu este asimilată cu instanța care a dispus încasarea sumei.

13. Totodată, faptul că instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă soluție nu determină, în lipsa unei prevederi legale exprese, competența instanței de apel de a soluționat incidentele procedurale ulterioare. Decizia instanței de apel a fost adoptată în cadrul controlului judiciar exercitat asupra aceleiași cauze.

14. Această interpretare este susținută și de regimul căii de atac prevăzut de art. 253 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Aici, legiuitorul a stabilit expres că încheierea asupra cererii de indexare se supune recursului. Prin urmare, dispozițiile alin. (1) și alin. (3) ale art. 253 din Codul de procedură civilă urmează a fi interpretate în mod coroborat, astfel încât mecanismul procedural instituit de lege să fie efectiv și coerent. Atribuirea competenței direct instanței de apel, numai pentru motivul că aceasta a pronunțat soluția definitivă de admitere a acțiunii, ar plasa incidentul procedural pentru soluționare, în fața unei instanțe de control judiciar și ar crea dificultăți sub aspectul realizării căii de atac expres prevăzute de lege.

15. În schimb, examinarea cererii de către instanța de fond asigură coerența mecanismului procesual instituit de art. 253 din Codul de procedură civilă, și anume că incidentul procedural este soluționat de instanța care a examinat cauza în fond în primă instanță, iar încheierea pronunțată poate fi supusă controlului judiciar în condițiile stabilite de lege. O asemenea interpretare este conformă naturii incidentale a cererii, precum și a efectului util al căii de atac prevăzute.

16. Din considerentele menționate, se constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru de a examina cererea formulată de Alexandr Voronovski privind indexarea sumelor adjudecate.

17. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinarea cererii formulată de Alexandr Voronovski privind indexarea sumelor adjudecate, în cauza civilă Alexandr Voronovski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ING Transservice” cu privire la încasarea salariului.

Prezenta cauza, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat