



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Bîtco Lilia
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ

Dosarul nr. 3ra-260/25

NR. PIGD 2-22120909-01-3ra-21052025

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei

05 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2021 Bîtco Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând repunerea acțiunii în termen, recunoașterea nulității ordinului nr. 4161-p „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin transfer” din 23.12.2020, ca fiind ilegal, transferul Liliei Bîtco într-o funcție publică, echivalentă cu funcția deținută anterior și anume de șef al Direcției control fiscal post operațional în cadrul Direcției generale administrare fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, cu retribuirea muncii echivalente funcției deținute de până la data 23.12.2020 și anume a treptei de salarizare, clasei de salarizare și coeficientului de salarizare corespunzător..

2. Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Lilia Bîtco, fiind anulat ca ilegal Ordinul nr.4161-p „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin transfer din 23.12.2020”, cu obligarea Serviciului Fiscal de Stat să emită actul administrativ favorabil privind transferul Liliei Bîtco la o funcție publică echivalentă cu funcția deținută anterior și anume șef al Direcției control fiscal post operațional din cadrul Direcției Generale administrare fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, cu retribuirea muncii echivalente funcției deținute până la 23.12.2020 cu aceeași treaptă de salarizare, clasă de salarizare și coeficient de salarizare până la data reîncadrării efective în funcție, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

3. Prin decizia din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 decembrie 2023.

4. La 30 aprilie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

5. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului este numită pentru 03 februarie 2027.

6. La 23 iulie 2026 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei, menționând caracterul prioritar al prezentei cauze, perioada îndelungată scursă de la declararea recursului, precum și obligația instanței de a asigura examinarea cauzei într-un termen rezonabil, în conformitate cu prevederile art. 6 § 1

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

8. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

9. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²), (2) din Codului de procedură civilă :

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. Din materialele dosarului rezultă că recursul împotriva deciziei din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către Serviciul Fiscal de Stat la 30 aprilie 2025.

12. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 06 mai 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului. La 21 mai 2025 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor, Diana Stănilă, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru data de 03 februarie 2027.

13. Completul constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții.

14. Numărul mare de cauze pendinte este un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află peste 7000 de dosare, dintre care peste 4000 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Unele din acestea au fost depuse încă în anul 2022.

15. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1300 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

16. Totodată, judecătorul Diana Stănilă face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor 26/2022, 65/2023 și 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

17. De asemenea, judecătorul soluționează în primă instanță contestațiile împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, care necesită examinare prioritară în termen restrâns. Din acest motiv, agenda sa include numeroase ședințe publice.

18. Având în vedere situația descrisă mai sus, sarcina sporită de lucru per judecător, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 03 februarie 2027, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

19. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ

la acțiunea înaintată de Bîlco Lilia împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ana Cucerescu