



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Ungheni,
sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale
pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la constatarea nulității actului
administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-19/26
NR. PIGD 2-25131437-01-2cc-03022026)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel.

05 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență dintre Judecătoria Ungheni, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 septembrie 2025, SRL „Magazine Sociale” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a solicitat:

- Constatarea nulității procesului verbal PV-ANSA-2025-09739 din 25 iulie 2025;
- Obligarea organului de control de a înlătura neajunsurile și de a emite procesul verbal de control în temeiul Legii 131/2012 cu privire la controlul de stat.

2. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Rodica Nicula.

3. Prin încheierea din 8 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a transmis Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform competenței, acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la constatarea nulității actului administrativ și obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ favorabil.

4. La 18 decembrie 2025, conform Fișei de repartizare a dosarului, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoria Ungheni, sediul Central – Dumitru Racoviță.

5. Prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, s-a ridicat conflictul negativ de competență la examinarea acțiunii de contencios administrativ inițiate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, privind constatarea nulității actului administrativ individual. S-a suspendat din oficiu procesul în prezenta cauză. S-a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea prezentului conflict negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

7. Art. 11 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.”

8. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

9. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

10. Art. 196 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pîrîită.”

11. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

12. Art. 200 din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătorii din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

13. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

14. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

15. Art. 203 din Codul administrativ:

Participanți la proces sînt:

- a) părțile;
- b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată;
- c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

16. Art. 204 din Codul administrativ:

„Părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.”

17. Art. 24 alin. (1) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor:

„Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul și exportul acestora.”

18. Pct. 2, 3, 4, 16 Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor

„Agenția este autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului, care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate.

Agenția este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, și dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale și bancare, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Agenția își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Subdiviziunile Agenției activează în baza propriilor regulamente, aprobate de către directorul general al Agenției.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit

prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Ungheni, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin acțiunea înaintată de către SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor s-a solicitat:

- Constatarea nulității procesului verbal PV-ANSA-2025-09739 din 25 iulie 2025;
- Obligarea organului de control de a înlătura neajunsurile și de a emite procesul verbal de control în temeiul Legii 131/2012 cu privire la controlul de stat.

21. În contextul prevederilor art. 191 alin. (1), art. 196 din Codul administrativ, citate supra, competența jurisdicțională pentru examinarea acestei acțiuni în contencios administrativ revine Judecătoriei Chișinău, în raza teritorială a căreia își are sediul autoritatea publică, la caz Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

22. Or, acțiunea formulată de către SRL „Magazine Sociale” este înaintată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar, subdiviziunea teritorială Ungheni/Nisporeni/Călărași, care a desfășurat procedura administrativă nu are calitate procesuală în prezentul proces.

23. Relevant este și faptul că SRL „Magazine Sociale” a adresat cerere prealabilă către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, indicată expres de reclamantă în calitate de pârâtă în cererea de chemare în judecată, care prin decizia nr. 32 din 13 august 2025 a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă cu nr. 55/1764a din 30 iulie 2025 depusă de către Andrei POPA - jurisconsult al „Magazine Sociale” SRL, privind constatarea nulității procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-09739 din 25 iulie 2025, și a menținut actul contestat fără modificări – procesul-verbal de control nr. PVANSA-2025-09739 din 25 iulie 2025.

24. Astfel, instanța de judecată nu este în drept să modifice pârâtul din oficiu, urmând să se raporteze la cadrul procesual stabilit prin voința reclamantei, astfel cum acesta rezultă din cererea de chemare în judecată.

25. Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție notează că modul de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza efectiv acest drept.

26. Prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (cauza DMD Group, A.S. vs

Slovacia, 05 octombrie 2010, § 61). 29. Mai mult, articolul 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează ca prim aspect al procesului echitabil înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

27. Reieșind din cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, competența materială de examinare a acțiunii în fond revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la constatarea nulității actului administrativ, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ana Cucerescu

Diana Stănilă